

## Notitie

HaskoningDHV Nederland B.V.  
Industry & Buildings

Aan: Omgevingsdienst West-Holland  
Van: [REDACTED]  
Datum: 28 mei 2024  
Kopie: Newell  
Ons kenmerk: BI6056I&BNT001F01  
Classificatie: Projectgerelateerd  
Gecontroleerd door [REDACTED]

**Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens 2023-015313**

Op 30 november 2023 heeft Newell een aanvraag voor een omgevingsvergunning onderdeel milieu (revisie) ingediend met OLO-nummer 7880735. De aanvraag is ingediend voor de locatie Ampèrestraat 12 te Hillegom. RoyalHaskoningDHV diende de aanvraag in namens Newell.

Op deze aanvraag is een verzoek tot aanvullend gegevens teruggekomen met kenmerk 2023-015313. Middels deze memo verstrekken wij gevraagde informatie. Dat doen we door per item onze reactie, c.q. aanvulling te geven. Uw zaaknummer is 2023-015313 en uw digitale kenmerk is D2024-030520.

Tevens wil Newell een aanvulling omtrent het bijplaatsen van een PGS15 kast en opslag van ADR goederen toepassen. Deze is toegelicht bij "verzoek 3".

### **Aanvraagformulier omgevingsvergunning (ontbreken van gegevens)**

*Verzoek 1: Punt 5: de afstand van de grens van de inrichting tot het dichtstbijzijnde (nieuwe) gevoelige object bedraagt circa 30 meter in tegenstelling tot de aangegeven 100 meter. Hierbij moet uitgegaan worden van de in het ontwerp bestemmingsplan Sizo-terrein opgenomen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen.*

Het is correct dat, met de vaststelling van het bestemmingsplan Sizo-terrein, de afstand tot aan nieuwe gevoelige objecten 30 meter bedraagt.

### **Aanvraag revisievergunning Wabo (aanvullen)**

*Verzoek 2: 2.4 In de Beschrijving van de omgeving is niet ingegaan op de nieuwe woonwijk die volgens het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein mogelijk gemaakt wordt.*

In aanvulling op §2.4 dient gelezen te worden dat het sportveld/recreatie aan de westelijke en noordelijk zijde ontwikkeld wordt voor woningbouw; het Sizo terrein.

*Verzoek 3: 3 Onder het kopje Opslag wordt twee keer verwezen naar tabel 1. Dat is niet de juiste tabel. Per abuis is inderdaad verkeerde verwijzing opgenomen. De verwijzing naar de opslag van stoffen met ADR-klassen moet tabel 8 "Opslaglocaties Newell met opgeslagen stoffen en maximale opslaghoeveelheden" zijn.*

De verwijzing naar de aanwezige opslagtanks moet tabel 2 "Specificaties aanwezige opslagtanks" zijn.

In §5.2.1 is een tabel met hoeveelheden opslag (gevaarlijke) stoffen opgenomen. In verschillende documenten is deze tabel gebruikt en gelet op een tweetal wijzigingen (1: een extra PGS15 opslagkast en 2: opslag van ADR 9 in het magazijn) dient de onderstaande tabel ter vervanging van tabel 8 uit §5.2.1. De PGS-toetsingsrapportage is hierop eveneens aangepast en bijgevoegd.

Tabel 8. Overzicht opslaglocaties Newell

Locatie	Opslagen	Opgeslagen stoffen	Maximaal aanwezige opslaghoeveelheden
Buiten	Ondergrondse stalen opslagtank	Ethanol (ADR 3)	20 + 35 m <sup>3</sup> = 55 m <sup>3</sup>
PGS15 magazijn	Opslag grond- en hulpstoffen	Grondstoffen (geen ADR, CMR stoffen, ADR 3, 8 en 9)	82 m <sup>3</sup> , waarvan 2 m <sup>3</sup> ADR3
Expeditie	Tijdelijke opslag gereed product en inkomende grond- en hulpstoffen	Gereed product en inkomende grond- en hulpstoffen (geen ADR)	16.000 kg
Productie	PGS15 kast (onaangebroke verpakkingen)	Labchemicaliën en hulpstoffen in kleinverpakking, zoals inkt, verf, schoonmaakmiddelen etc.	250 kg
Magazijn	PGS15 kast (grond- en hulpstoffen)	Grond- en hulpstoffen in de ADR Klassen 4.1, 5.1 en 6.1	250 kg
	Gasflessenopslag	Helium- en argon	Maximaal 120 liter aan gasflessen (ofwel 4 gasflessen <30 liter, ofwel 2x 60 liter)
	Opslag grond- en hulpstoffen	- Grondstoffen (geen ADR) - grondstoffen (ADR 9 zonder bijkomend gevaar, niet brandbaar en niet brandonderhoudend)	- 175.000 kg (geen ADR) - 9.900 kg (ADR 9)
Laboratorium	PGS15 kast met ventilatie	Diverse labchemicaliën	250 kg
	Gasflessenopslag	Helium	2 gasflessen ieder max. 60 liter werkvoorraad
Werkplaats	Gasflessenopslag	Argon	2 flessen ieder max. 60 liter (werkvoorraad)

**Verzoek 4:** 4.12 In deze paragraaf is opgemerkt dat het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein is gepubliceerd. Hieraan wordt geen verdere conclusie verbonden.

In aanvulling op §4.12 kan gelezen te worden dat Newell rekening houdt met haar bedrijfsactiviteiten met de geprojecteerde woningbouw van het Sizo terrein.

**Verzoek 5:** 5.3.1 Aangegeven wordt dat het waterverbruik 13.000 – 17.000 m<sup>3</sup> op jaarbasis is. De waterverbruiken gesommeerd komen echter wat hoger uit. Verder is niet beschreven welke waterbesparende maatregelen genomen zijn bij sanitair waterverbruik en watergebruik in de productieprocessen. Is bijvoorbeeld onderzocht of er een waterbesparende installatie voor het maken van demi-water mogelijk is?



Newell streeft naar reductie van het waterverbruik. Juist bij de productie uit zich dat in onder andere:

- optimalisatie van de demiwaterproductie met de leverancier, die periodiek ook onderhoud pleegt en optimalisaties doorvoert.
- eerst droog/mechanische 'reiniging' van apparatuur/leidingen, daarna pas reinigen met water.
- optimalisatie van productieplanning, zodat minder spoelingen met water nodig zijn.

Ten aanzien van de verbruiken het volgende. De gegevens in de aanvraag zijn bedoeld om een indicatie van de verschillende verbruikers weer te geven. Een exacte waarde is niet direct te geven, omdat dit mede afhankelijk is van het productievolume. Immers zo'n 60-70% van het leidingwater komt in het product terecht. Om een wat betere duiding te geven is de volgende waterbalans te geven, die uitgaat van een groot productievolume (waar ook de verbruiksgegevens van de RO-installatie op gebaseerd zijn). Daarbij is aan de linkerkzijde de ingaande hoeveelheid benoemt met de verbruikers. Aan de rechterzijde zijn de 4 uitgaande stromen benoemd, met een nadere uitsplitsing van de 3 verschillende vrijkomende afvalwaterstromen uit de RO-installatie.

Inkomend	m <sup>3</sup>	Ingaand		Uitgaand	m <sup>3</sup> m <sup>3</sup>
Leidingwater	18600	1) sanitaire voorzieningen	625	1) huishoudelijk afvalwater	625
		2) schrob/spoelingen	425	2) afvalwater schrob/spoeling	425
		3) naar RO installatie	17550	3) in product	12750
				4) vrijkomend uit RO, bestaande uit:	4800
				- regeneratie	300
				- spoelen RO	750
				- concentraatstroom	3750
Subtotaal in	18600		18600	Subtotaal uitgaand	18600

**Verzoek 6:** 5.4 In de paragraaf wordt opgemerkt dat er geen veranderingen in het aantal vervoersbewegingen optreden. Ten opzichte van de geldende vergunning is er volgens het geluidrapport een toename in vervoersbewegingen. Dit dient aangepast te worden in de aanvraag.

De tweede zin in §5.4 dient als volgt te zijn:

Ten behoeve van het voornemen treden geen veranderingen op ten aanzien van het de rijroutes, wel ten aanzien van het aantal vervoersbewegingen; zie daartoe verder het geluidsonderzoek.

**Verzoek 7:** 5.5 In tabel 9 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus opgenomen. Uit deze tabel is af te leiden dat op de controlepunten niet voldaan wordt aan de in voorschrift 9.1.2 van de revisievergunning 2009 opgenomen geluidniveaus. Er lijkt sprake van een toename van het geluidniveau. Echter, de ligging van deze controlepunten is niet gelijk aan de ligging van de meetpunten zoals bedoeld in voorschrift 9.1.2 van de revisievergunning 2009. Er kan op basis van de nu uitgevoerde berekeningen geen conclusie getrokken worden of de aangevraagde geluidruimte binnen de geldende geluidruimte blijft, of dat sprake is van een verruiming van de geluidruimte. In tabel 10 ontbreken de berekende maximale geluidniveaus op de controlepunten. Doordat de controlepunten niet gepositioneerd zijn op de positie van de meetpunten, zoals bedoeld in de voorschriften 9.1.2 en 9.1.3 van de revisievergunning 2009, kan niet zonder meer de conclusie getrokken worden of met deze aanvraag sprake is van een verruiming van de aangevraagde geluidruimte of niet.

Het onderzoek is opgesteld in het kader van de aanvraag om een revisievergunning, niet een aanpassing van de bestaande vergunning. Er is daarom een nieuw rekenmodel gemaakt en er zijn nieuwe controlepunten gekozen die zich op praktischere posities bevinden dan de bestaande. Over de maximale geluidsniveaus merken we op dat het niet de bedoeling is dat deze worden beoordeeld op controlepunten. Zie verder hierna onder "Verzoek 11 Paragraaf 2 Toetsingskader".

Nb: het geluidsrapport is integraal aangepast en een nieuwe versie als bijlage toegevoegd.

Verzoek 8: 5.7 Welke eventuele maatregelen met betrekking tot afvalpreventie zijn er genomen? Is er een afvalpreventieonderzoek uitgevoerd?

Een dergelijk onderzoek is niet gedaan, wel geldt generiek het volgende.

Binnen de locatie vindt scheiding van afval in verschillende stromen plaats, zodat (her)gebruik van dit afval mogelijk is. Newell heeft de volgende afval besparende maatregelen genomen:

- Stimuleren van het scheiden van afval en hergebruik;
  - Voortdurende aandacht voor het meten en registreren van afval;
  - Voortdurende aandacht voor de verbetering van inzameling, opslag en verwerking van afvalstoffen.
- Concreet uit zich dat het meest in het zoveel mogelijk beperken van de hoeveelheid product dat als afval afgevoerd moet worden (zogenaamd 'scrap waste'). Eerder was dat 2%, terwijl dat momenteel op zo'n 1,2% ligt. Deze reductie wordt en is bewerkstelligd door continue aandacht voor:
- Back to back productie (vermindering van spoelingen);
  - Give away reduction (minder overvullen van de refills);
  - First time right (reduceren van fouten).

Verzoek 9: 5.8 Welke energiebesparende maatregelen zijn al uitgevoerd? Zijn er concrete plannen voor het uitvoeren van energiebesparende maatregelen naast het vervangen van het cv-systeem? En wat is de planning van de uit te voeren EED audit?

EED is uitgevoerd en op 5 mei 2023 ter goedkeuring aan RVO gezonden.

## **Plattegrondtekeningen**

Verzoek 10: De plattegrondtekeningen van de begane grond en de eerste verdieping zijn niet goed leesbaar. U dient plattegrondtekeningen in te dienen waarop de ruimtes leesbaar zijn benoemd. Op de plattegrondtekeningen dient aangegeven te worden waar de opslagtanks, mengtanks, procestanks en de gasflessen staan opgesteld.

De plattegrondtekeningen zijn verbeterd en o.a. de genoemde zaken zijn aangegeven op de plattegrond. In de tanks zijn de volumes ook aangegeven.

## **Geluidrapport**

Verzoek 11: Paragraaf 2 Toetsingskader

Aangegeven is dat voor het vaststellen van geluidnormen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitgegaan wordt van onder andere de richtwaarden van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Dit is op zich correct, maar niet volledig. Er dient ook rekening gehouden te worden met de in de revisievergunning 2009 vergunde geluidruimte (op de meetpunten volgens voorschriften 9.1.2 en 9.1.3). Deze verwijzing ontbreekt in deze paragraaf. Dezelfde opmerking geldt ook voor het maximaal geluidniveau.



De vergunning uit 2009 wordt vervangen door een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisie). Eén van de redenen daarvoor is de leeftijd van de bestaande vergunning en de onderliggende stukken. Het is dan onlogisch om juist daarmee in de aanvraag een vergelijking te maken. Voor de volledigheid zijn de oude voorschriften ten aanzien van geluid hierna weergegeven. We zijn het niet eens met de kwalificatie hiervan als 'geldende geluidruimte' of 'vergunde geluidruimte' en maken hier in het rapport geen gebruik van.

**G. GELUID- EN TRILLINGHINDER**

1. Het equivalente geluidsniveau (L<sub>Aeq</sub>), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten, mag ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen (en - voor zover binnen een afstand van 50 meter van de inrichting geen woningen van derden of geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn - op enig punt 50 meter van de inrichting) niet meer bedragen dan:  
50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dag);  
45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avond);  
40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nacht).

2. Onverminderd het gestelde in voorschrift 1. mogen verhogingen in het geluidsniveau als L<sub>max</sub>, voor zover deze een gevolg zijn van de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten, gemeten in de meterstand "fast", als piekwaarde niet meer bedragen dan:  
70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dag);  
65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avond);  
60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nacht).
3. Op zondagen en algemeen erkende feestdagen gelden tussen 07.00 uur en 19.00 uur de niveaus van de periode tussen 19.00 en 23.00 uur.
4. Voorschrift G2 is niet van toepassing op het laden en lossen inclusief aan- en afvoerbewegingen ten behoeve van de inrichting voor zover dit plaatsvindt tussen 07.00 en 19.00 uur.

*Verzoek 12: Het uitgangspunt voor de toetsing van de rekenresultaten is in eerste instantie de met de revisievergunning 2009 vergunde geluidruimte en daarnaast de genoemde richtwaarden uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening.*

Zie voor de beantwoording onder het vorige punt.

Verzoek 13: Paragraaf 3 Representatieve bedrijfssituatie

*Op pagina 4 in de 2e alinea wordt vermeld dat de elektrische heftrucks hoofdzakelijk binnen het productiegebouw gebruikt worden. Dit betekent dat ze dus ook op het buitenterrein gebruikt worden. Daarmee is geen rekening gehouden. Dat moet worden gecorrigeerd. In de paragraaf is aangegeven dat zowel in de dag- de avond- en de nachtperiode sprake is van vervoersbewegingen van vrachtwagens. Zoals eerder opgemerkt is het standpunt van de Omgevingsdienst dat volgens de geldende revisievergunning in de avond- en nachtperiode geen sprake is van vergunde vrachtwagenbewegingen. Er is daarmee sprake van een uitbreiding van de activiteiten.*

Zoals in de genoemde alinea is beschreven, gaat het om elektrische heftrucks die beperkt buiten rijden. De betreffende rijbewegingen zijn akoestisch niet van belang en zijn daarom buiten beschouwing gelaten. Tevens heeft Newell laaddocks geïnstalleerd, zodat minder uitpandige bewegingen met heftrucks nodig zijn en daarmee ook al een reductie van de geluidsbelasting is bewerkstelligd. Het is inderdaad correct dat Newell vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode aanvraagt, en dat niet eerder vergund is en dus een uitbreiding van die specifieke activiteit. Dat is ook een achterliggende reden van deze aanvraag voor een revisievergunning.

Verzoek 14: Paragraaf 4 Rekenmodel

*In de paragraaf ontbreekt een verwijzing naar de opgenomen controlepunten. De controlepunten 01 tot en met 04 zijn niet gepositioneerd op de in de revisievergunning van 2009 aangegeven locaties van de meetpunten 1 tot en met 4. Daardoor is niet te toetsen in hoeverre met deze aanvraag een verruiming van de geluidruimte aangevraagd wordt (uit de vergunning 2009 is af te leiden dat de meetpunten op een afstand van 50 meter van de inrichtingsgrens liggen). Hierbij is een aandachtspunt dat volgens het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein woningen tot op 30 m afstand gerealiseerd kunnen worden.*

Zie hieromtrent de eerdere reactie op het van toepassing zijnde beoordelingskader (onder "verzoek 11"). Met de geprojecteerde woningen op het Sizo terrein is in de aangepaste geluidsrapportage in hoofdstuk 5 rekening gehouden.

Verzoek 15: *In tabel 4.1 zijn de volgende gegevens opgenomen:*

*De genoemde aantallen in tabel 4.1 betreffen het aantal verkeersbewegingen en geen aantallen voertuigen. Dit dient u in de tabel aan te passen.*

Dat is niet correct: zoals in de tekst direct boven de tabel staat, wordt in de tabel het aantal ingevoerde rijbewegingen genoemd. Vrachtwagens zijn gemodelleerd met twee rijbewegingen per voertuig, personenauto's met één rijbeweging per voertuig (zie ook de toelichting onderaan diezelfde tabel). Het verband blijkt uit zowel tabel 3.1 als bijlage 2.

*Perscontainer: 15 minuten in gebruik in dag-, avond- en nachtperiode. In het geluidrapport behorende bij het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein is ervan uitgegaan dat de perscontainer alleen in de dagperiode gebruikt wordt. Deze informatie is in dat kader afgestemd met Newell. In deze aanvraag wordt echter gesteld dat de perscontainer ook in de avond- en nachtperiode in gebruik is. Dit dient u in de aanvraag aan te passen.*

Gelet op het effect van deze perscontainer ziet Newell af van het gebruik daarvan in de avond- en nachtperiode. Het geluidsonderzoek is hierop aangepast.

Verzoek 16: *Paragraaf 5 Rekenresultaten*

*In de tabellen 5.1 en 5.2 ontbreekt de berekende geluidbelasting ter plaatse van de bouwvlakken volgens het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein. Ook ontbreekt een vergelijking tussen de berekende geluidniveaus op de controlepunten met de vergunde geluidniveaus op de meetpunten volgens de revisievergunning 2009.*

Zie hieromtrent de eerdere reacties onder "verzoek 11" en "verzoek 14".

Verzoek 17: *De in tabel 5.1 genoemde rekenresultaten op de controlepunten komen niet overeen met de rekenresultaten zoals opgenomen in de bijlage.*

Volgens ons komen de resultaten wel degelijk met elkaar overeen. Boven tabel 5.1 staat een toelichting.

Verzoek 18: *Uit de tabellen 5.1 en 5.2 in combinatie met de resultatenbladen in de bijlage, kan geconcludeerd worden dat niet voldaan wordt aan de richtwaarden ter plaatse van de geprojecteerde nieuwe woningen. Daar is echter verder geen conclusie aan verbonden, noch beoordeeld op welke wijze wel aan de richtwaarden voldaan kan worden. Verder is niet aangegeven of aan de vergunde geluidniveaus op de controlepunten voldaan wordt.*

Zie hieromtrent de eerdere reacties onder "verzoek 11" en "verzoek 14". Voor wat betreft de geprojecteerde woningen gaat Newell op zoek naar opties en mogelijkheden om de geluidsuitstraling afkomstig van de installaties op het dak te reduceren, dit ter reductie van de geluidsbelasting bij de geprojecteerde woningen.

Verzoek 19: *Doordat in het rapport niet ingegaan is op de vergunde geluidruimte, is niet te beoordelen of sprake is van een verruiming van de vergunde geluidruimte. Mogelijk dat op basis van de resultaten van de aangepaste berekeningen een nadere beoordeling van geluidbeperkende maatregelen nodig is.*

Voor wat betreft deze toetsing verwijzen we naar onze reactie over het van toepassing zijnde beoordelingskader (onder "verzoek 11"). Het betreft in deze ook een aanvraag voor een revisievergunning, waarbij inderdaad sprake kan zijn van een verzoek tot verruiming van de vergunde geluidruimte.



*Verzoek 20: Pagina 8 kopje Indirecte hinder: de reden dat de indirecte hinder niet hoeft te worden berekend is het feit dat het inrichtingsgebonden verkeer ter hoogte van woningen van derden al in het heersend verkeersbeeld is opgenomen. Indien dat niet het geval zou zijn, dan zou er een berekening uitgevoerd moeten worden om aan te tonen dat aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan. De opmerking dat de geluidbelasting aanzienlijk lager zal zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) is in dat geval niet voldoende, zeker gezien het groot aantal vrachtwagens dat de inrichting bezoekt.*

Nu het bestemmingsplan is vastgesteld en er woningen zijn geprojecteerd op aanzienlijk kortere afstand dan de aanwezige woningen, doet de eerdere conclusie niet meer ter zake en is een berekening toegevoegd aan het rapport (laatste paragraaf van hoofdstuk 5). Over het verzoek zelf merken we op dat de Ampèrestraat een doodlopende weg is, waar Newell geheel aan het einde is gelegen, zodat op zijn minst kan worden betwijfeld of zonder nieuwbouw geen sprake is van herkenbaarheid ter plaatse van aanwezige woningen; alle verkeer daar is immers ten behoeve van Newell.

*Verzoek 21: Aangezien met het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein op kortere afstand woningen mogelijk gemaakt worden, dient de indirecte hinder opnieuw beschouwd te worden ter plaatse van deze nieuwe woningen.*

Zie hieromtrent de voorgaande reactie.

*Verzoek 22: Bijlagen: In de bijlagen ontbreekt een volledige Geomilieu-uitdraai van de Model info, waarop de standaard bodemfactor vermeld staat. Het rekenmodel is hierdoor niet volledig controleerbaar. Daarnaast is een uitdraai van het volledige rekenmodel van belang om inzicht te krijgen in de bijdrage van de verschillende bronnen ter plaatse van de beoordelings- en controlepunten. Dit is relevant, aangezien in het geluidrapport voor het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein uitgegaan is van de in de revisievergunning 2009 vergunde geluidruimte op de controlepunten.*

Volgens ons is alle informatie ingediend die nodig is voor een volledige beoordeling. Wij sturen het rekenmodel eveneens toe, zodat de gewenste extra controles kunnen worden uitgevoerd.

Verzoek 23:

*Beoordeling rekenmodel*

*De Omgevingsdienst heeft, naast de bovenstaande opmerkingen de volgende specifieke opmerkingen bij het rekenmodel:*

- *Bij een geluidonderzoek voor een revisievergunning moet alles worden geactualiseerd. Dit betekent dat er ook gerekend moet worden met een recente versie van Geomilieu. Er is nu echter gerekend met de heel oude versie 5.21.*

Versie 5.21 is niet 'heel oud'. Bovendien biedt het werken met een andere versie van de software geen enkel voordeel. Elke versie uit de afgelopen decennia rekent conform de voorgeschreven methode. Wat vóór de gehanteerde versie pleit, is dat deze, in tegenstelling tot veel van de recentere versies, betrekkelijk weinig tekortkomingen kent in het gebruik.

- *Met het rekenmodel ontstaat geen inzicht in de vraag of de aanvraag een verruiming van de met de revisievergunning 2009 vergunde geluidruimte betreft.*

Zie eerdere reacties op het van toepassing zijnde beoordelingskader.

- *Op pagina 4 in de 2e alinea wordt vermeld dat de elektrische heftrucks hoofdzakelijk binnen het productiegebouw gebruikt worden. Dit betekent dat ze dus ook op het buitenterrein gebruikt worden. Daarmee is geen rekening gehouden. Dat moet worden gecorrigeerd.*

Zoals in de genoemde alinea is beschreven, gaat het om elektrische heftrucks die beperkt buiten rijden. De betreffende rijbewegingen zijn akoestisch niet van belang en zijn daarom buiten beschouwing gelaten.

- *Bij een geluidonderzoek voor een revisievergunning moet duidelijk zijn waar de gehanteerde bronsterktes vandaan komen. Zo mogen er bijvoorbeeld geen verwijzingen naar oude rapporten worden gebruikt. Er zijn binnen de inrichting in 2022 geluidmetingen verricht, maar niet aan alle installaties en activiteiten. Voor de ontbrekende bronsterktes, met name de koelmachine puntbron 5 en het lossen van ethanol en SLES resp. puntbron 13 en 14, moet worden aangegeven waarop deze bronsterktes zijn gebaseerd.*

Dat is nader toegelicht in de aangepaste rapportage.

- *Er is in het geluidrapport geen aandacht geschonken aan het aspect toepassen van Beste Beschikbare Technieken (BBT). Zo mag de vraag gesteld worden of een afzuiging (puntbron 6, zijnde 2 afzuigingen) met een bronsterkte van 93 dB(A) wel BBT is.*

Juist omdat deze bronnen, alsmede de koelmachine, niet significant stiller konden worden gemaakt, heeft Newell in het verleden een geluidsscherm geplaatst. Dat is een maatregel die mag worden beschouwd als BBT.

- *Aan de westzijde van het terrein worden ook personenwagens geparkeerd. Deze activiteit is niet meegenomen bij de berekeningen.*

De betreffende voertuigen maken deel uit van het totale aantal dat in het onderzoek is beschouwd. Voor de uitkomsten van het onderzoek is het onderscheid niet van belang, mede omdat het om een klein aantal auto's gaat.

- *Voor de rijnsnelheid van het verkeer op het eigen terrein is uitgegaan van 15 km/u. Dit is erg hoog gezien bijvoorbeeld het feit dat de tankwagens tussen de geparkeerde personenwagens door moeten manoeuvreren om bij het lospunt te komen.*

De rijnsnelheid en het gehanteerde geluidsvermogen moeten worden beschouwd als een bovengrens, waarin tevens rekening is gehouden met manoeuvreren.

- *De puntbronnen op het dak (nummers 5 t/m 11) zijn foutief gemodelleerd. Volgens de modelleringsregels van Geomilieu is de hoogtedefinitie 'Relatief aan onderliggend item' hier niet correct.*

Het is onduidelijk welke regels worden bedoeld, maar genoemde puntbronnen zijn gemodelleerd in overeenstemming met de HMRI. Gezien de beperkte hoogte van deze bronnen fungeert het dak hiervoor als plaatselijk maaiveld.

- *De 4 controlepunten 01 tot en met 04 zijn onjuist gemodelleerd.*



Voor wat betreft de controlepunten verwijzen we naar onze reactie over het van toepassing zijnde beoordelingskader (onder "verzoek 11").

- *Voor de geprojecteerde nieuwe woningen is uitgegaan van een toetshoogte op 5 meter. De bouwhoogte bedraagt 11 meter. Bij de berekeningen moet uitgegaan worden van 3 toetshoogten.*

Zie hieromtrent de eerdere reacties onder "verzoek 14". Alle relevante beoordelingshoogten zijn beschouwd.

- *Om een eenvoudige controle mogelijk te maken moet de lijst met puntbronnen aangevuld worden met de bedrijfsduur in uren.*

Volgens ons is alle informatie ingediend die nodig is voor een volledige beoordeling. Wij sturen het rekenmodel eveneens toe, zodat de gewenste extra controles kunnen worden uitgevoerd.

- *In de bijlage ontbreekt de Geomilieu-uitdraai van de Model info waarop de standaard bodemfactor vermeld staat. Tevens ontbreekt een uitdraai van de rekenresultaten op de verschillende toetspunten met de bijdrage van de verschillende bronnen. Dit is met name relevant voor de bouwvlakken van de geprojecteerde woningen in het ontwerp bestemmingsplan Sizo terrein.*

Volgens ons is alle informatie ingediend die nodig is voor een volledige beoordeling. Wij sturen het rekenmodel eveneens toe, zodat de gewenste extra controles kunnen worden uitgevoerd.

- *Door het ontbreken van een volledige uitdraai van het rekenmodel, inclusief resultatentabellen voor de controlepunten en de toetspunten bij de geprojecteerde woningen, is het rekenmodel niet volledig controleerbaar.*

Volgens ons is alle informatie ingediend die nodig is voor een volledige beoordeling. Wij sturen het rekenmodel eveneens toe, zodat de gewenste extra controles kunnen worden uitgevoerd.

## Externe veiligheid

- *Voor zowel de opslag van ethanol in ondergrondse opslagtanks als voor het PGS 15 magazijn gelden vastgestelde afstanden. Omdat voor de risicobronnen sprake is van wettelijk vastgestelde afstanden is het niet duidelijk waarom een QRA is opgesteld. Dit dient toegelicht te worden.*

In het verleden zijn de externe veiligheidsrisico's berekend door het uitvoeren van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), daarom wordt nu ook een volledige QRA uitgevoerd

- *In de aanvraag is aangegeven dat de maximale aanwezige opslaghoeveelheid in het PGS 15 magazijn 51.570 kg bedraagt. Dit is niet in overeenstemming met de QRA, waarin gerekend is met 82.000 kg.*

Newell vraagt met deze vergunningsaanvraag 82 m<sup>3</sup> aan stoffen voor opslag in het PGS15-magazijn aan. Er is hier uitgegaan van 82.000 kg.

- *In de QRA is gerekend met de aanwezigheid van 62 ton ADR 3 producten, terwijl 2.000 + 17.500 liter = 19.500 liter ADR 3 vergund is. In onderdeel 2.1. van het rapport 'Toetsing PGS' wordt uitgegaan van de aanwezigheid van maximaal 400 kg ADR 3 stoffen. Deze verschillen dienen verklaard te worden.*

Bij Newell bevindt zich 55 m<sup>3</sup> ethanol in ondergrondse opslagtanks en 2 m<sup>3</sup> stoffen ADR 3 stoffen in het PGS15-magazijn. Dit komt neer op een totaal van 57 m<sup>3</sup> ADR 3 klasse stoffen. Zie verder ook de eerder opgenomen tabel met een overzicht van gevaarlijke stoffen in opslag.

- *Bij de aanvraag is het vigerende Uitgangspuntendocument (UPD) met goedgekeurde vijfjaarlijkse toetsing(en) niet opgenomen: de aanvraag dient op dit punt aangevuld te worden (er wordt in 5.9.1 van de aanvraag wel naar verwezen).*

Het UPD is ter informatie bijgevoegd. Gelieve dit document niet onderdeel te laten uitmaken van de aanvraag en geen onderdeel van de vergunning.

- *Bij de aanvraag ontbreekt eveneens de PSU-file, deze moet ter controle beschikbaar zijn voor het bevoegd gezag.*

De psu-file wordt separaat toegezonden.

- *Volgens de QRA nemen zowel de plaatsgebonden risicocontour als het groepsrisico toe, waardoor het groepsrisico verantwoord dient te worden. Omdat op 16 augustus 2023 het ontwerp bestemmingsplan 'Sizo terrein, Hillegom' ter inzage is gelegd, dient in de verantwoording van het groepsrisico hiermee rekening te worden gehouden.*

De hoeveelheid ADR 3 klasse stoffen is van 62 ton naar 2 ton gewijzigd in de QRA. Dit heeft geen wijzigingen voor het 10-6 contour, echter vermindert hierdoor wel het groepsrisico naar onder de 10 personen. Conform het Bevi is er dan geen sprake van een groepsrisico.

- *In paragraaf 4.12 van de aanvraag is aangegeven dat Newell past binnen de kaders van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In de QRA is echter aangegeven dat het bestemmingsplan aangepast dient te worden. Op basis van de uitkomsten van de QRA (toename plaatsgebonden risico en groepsrisico) wordt geconcludeerd dat Newell niet past binnen de kaders van het bestemmingsplan en dient de aanvrager een wijziging van het bestemmingsplan (omgevingsplan) aan te vragen.*

Doordat de hoeveelheid ADR 3 stoffen binnen de PGS 15 opslag omlaaggaat vervalt het GR. Het plaatsgebonden risico is inderdaad iets toegenomen ten opzichte van de vorige QRA. Zodoende is een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan (thans: Omgevingsplan) niet nodig.

- *Het is niet duidelijk hoeveel gasflessen in de inrichting aanwezig zijn. In tabel 1.1 van het rapport 'Toetsing PGS' is aangegeven dat zes gasflessen van elk 60 liter aanwezig zijn, terwijl in hoofdstuk 4 en 4.3 is aangegeven dat de opslagcapaciteit 60 liter bedraagt.*

Dit is in de rapportage PGS toetsing aangepast.

- *De uitgangspunten en hoeveelheden gevaarlijke stoffen zoals genoemd in de vigerende vergunningen, het UPD, de aanvraag, QRA en het rapport 'Toetsing PGS' dienen met elkaar in overeenstemming te zijn.*

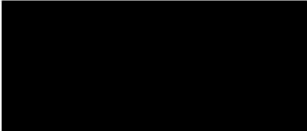
De PGS-toets, QRA en het UPD worden aangepast met dezelfde waardes. De waardes zijn gecontroleerd zodat ze overeenkomstig zijn met de QRA.



### **Afsluiting**

Met bovengenoemde beantwoording, alsmede aanvullende rapportages, is Newell van mening dat de aanvraag compleet is en dat voldoende informatie beschikbaar is om op te beschikken. Indien gewenst kan uiteraard nader contact opgenomen worden.

Met vriendelijke groet, namens Newell te Hillegom



### Bijlagen:

- UPD ter informatie, geen onderdeel van de aanvraag
- QRA
- PGS toetsing
- Layout tekeningen plattegrond bedrijfsgebouw en terrein