



Van Leeuwen Papier en Metaalhandel BV



Betreft: Besluit "M.e.r. aanmeldingsnotitie Van Leeuwen Katwijk (VLK),
" d.d. 12 juli 2019

Wet milieubeheer Besluit vormvrije beoordeling milieueffectrapportage

Van Leeuwen Katwijk (VLK)
De Hooge Krocht 151, 2201 TS Noordwijk

1. Besluit vormvrije beoordeling milieueffectrapportage

1.1 Inleiding

Op 16 juli 2019 heeft het bureau 'Mol ingenieursbureau' Wateringen, namens Van Leeuwen Papier- en Metaalhandel bv, De Hooge Krocht 151, 2201 TS te Noordwijk (projectnummer A4359, d.d. 12 juli 2019) een aanmeldnotitie milieueffect-rapportage-beoordeling (m.e.r.-beoordeling) ingediend. Aanleiding voor het opstellen van de aanmeldnotitie is de samenvoeging van de bestaande activiteiten van Leeuwen Papier- en Metaalhandel B.V. en Van Leeuwen Containers B.V. Voor deze samenvoeging zal een nieuwe de gehele inrichting omvattende omgevingsvergunning, zogeheten revisievergunning worden aangevraagd. De inrichting betreft de locaties gelegen aan De Hooge Krocht 151, De Scheysloot 60 en het daar tegenovergelegen perceel,

kadastraal bekend gemeente Noordwijk sectie I nummers 575, 611 en 624. Omdat er sprake is van organisatorisch, technisch en functioneel verband tussen de locaties zijn de locaties één inrichting in het kader van de Wet milieubeheer. Daarnaast is de bestaande sorteerinstallatie vervangen door een grotere sorteerinstallatie waar ook meerdere extra mechanische processen aan zijn toegevoegd op een andere locatie binnen de inrichting.

De aanmeldnotitie heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- het op- en overslaan en sorteren van bouw- en sloopafval;
- het op- en overslaan en sorteren van bedrijfsafval/grof huishoudelijk afval;
- het op- en overslaan, sorteren en zeven van puin/grond;
- het op- en overslaan en shredderen van snoeihout en van A- en B-hout;
- het op- en overslaan van glas, metaal, karton/papier;
- het op- en overslaan van kleine partijen grond;
- het op- en overslaan van C-hout, (teerhoudend) dakleer, dakgrind (dat gevaarlijk afval bevat), asbest en (teerhoudend) asfalt;
- stallen van lege containers;
- onderhoudswerkzaamheden aan eigen materieel zoals vrachtwagens, kraan, shovel en containers;
- het uitsluitend op en overslaan van loodaccu's, shreddervoormateriaal, rubberbanden;
- grondwateronttrekking;
- Lozen op riool en oppervlaktewater.

Genoemde activiteiten vallen respectievelijk onder categorie D 15.2, D18.1 en D 18.8 van het Besluit milieueffect-rapportage (m.e.r.)

D 15.2. Dit betreft de aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater.

D 18.1. Dit betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval. Bij deze categorie is een drempelwaarde opgenomen voor een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

D 18.8. Dit betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor de opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken. Bij deze categorie is een drempelwaarde opgenomen voor een opslagcapaciteit van 10.000 ton of meer of 10.000 autowrakken of meer.

Op 1 oktober 2019 (kenmerk 2019189267) hebben wij een verzoek gedaan om aanvullende informatie. Naar aanleiding van dit verzoek heeft het ingenieursbureau Mol een geheel nieuwe aanmeldnotitie ingediend (24 december 2019, projectnummer A4359 – versie 24 december 2019)

Deze aanmeldnotitie is, ondanks het verzoek om aanvulling, niet of onvoldoende aangepast. Ook de rapportages zijn, ondanks het verzoek om aanvulling niet of onvoldoende aangepast.

1.2 Besluit

Gelet op de overwegingen op pagina 5 en verder besluiten wij op grond van artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer dat bij de voorbereiding van de aanvraag om het veranderen van de inrichting, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

1.3 Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

De 
Afdelingshoofd Omgevingsmanagement van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is digitaal gegenereerd en daarom niet persoonlijk ondertekend

Rechtsbescherming

Het vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbeslissing voor een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Op basis van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht staat tegen dit besluit geen bezwaar of beroep open, tenzij belanghebbenden rechtstreeks in hun belang getroffen worden.

Belanghebbenden kunnen hun bezwaren tegen het besluit kenbaar maken in het kader van de wettelijke procedure ten behoeve waarvan het vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt genomen. In dit geval in het kader van de procedure voor de omgevingsvergunning milieu.

Bezwaar

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dat doet u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief. U stuurt uw bezwaarschrift naar: het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland, per adres Omgevingsdienst West-Holland, Postbus 159, 2300 AD Leiden, o.v.v. bezwaarschrift tegen het niet in behandeling nemen van de aanvraag voor het veranderen van de sorteerinstallatie.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend kan, in spoedeisende gevallen, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. De Voorzieningenrechter kan bepalen dat dit besluit niet van kracht wordt in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift.

U stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar: de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Dit verzoekschrift kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op deze website voor de precieze voorwaarden.

Wij verzoeken u een afschrift van het verzoek om voorlopige voorziening toe te sturen aan: het college van gedeputeerde staten van luid-Holland, per adres Omgevingsdienst West-Holland, Postbus 159, 2300 AD Leiden.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

1 Overwegingen

1.1 Procedure

Op 12 juli 2019 heeft het bureau 'Mol ingenieursbureau' Wateringen, namens Van Leeuwen Papier- en Metaalhandel bv, De Hooge Krocht 151, 2201 TS te Noordwijk (initiatiefnemer) een aanmeldingsnotitie milieueffect-rapportage-beoordeling (m.e.r.-beoordeling) (projectnummer A4359, d.d. 12 juli 2019) ingediend. Deze versie is op 16 juli 2019 namens de initiatiefnemer "wegens een storende fout" vervangen voor een gehele nieuwe versie met hetzelfde kenmerk A4359 en dezelfde datum van 12 juli 2019.

In onze brief van 1 oktober 2019, kenmerk 2019189267 hebben wij verzocht om aanvulling. Op dezelfde dag hebben wij per e-mail een verzoek ontvangen om de termijn voor het aanvullen van 4 weken met 8 extra weken te verlengen tot in totaal 12 weken.

De, op 16 juli 2019 (gedateerd 12 juli 2019), ingediende m.e.r.-aanmeldnotitie was gebrekkig, onvolledig en onjuist. Tevens kon niet gesproken worden over goede samenhang tussen de verschillende aspecten. Er rekening mee houdend dat deze informatie blijkbaar nog steeds bij de initiatiefnemer niet voldoende voorhanden is, konden ook wij concluderen dat de gestelde termijn van 4 weken te kort was om dit goed en volledig te herstellen. Om tot een juiste en volledige m.e.r.-aanmeldnotitie te komen op basis waarvan wij een juist besluit kunnen nemen hebben wij tot uiterlijk 24 december 2019 de gelegenheid gegeven de aanmeldnotitie aan te vullen. De brief met het verzoek om aanvullingen d.d. 14 oktober 2014, kenmerk 2019192250 hebben we als bijlage bij deze brief gevoegd.

Wij hebben, om te voorkomen dat de aanmeldnotitie wederom onduidelijkheden zou bevatten, de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden de stukken in concept binnen de gestelde termijn door ons te laten beoordelen. In onze brief d.d. 14 oktober 2019, ons kenmerk 2019192250 inzake de verlenging hebben wij aangegeven dat deze conceptstukken uiterlijk 11 november 2019 bij ons ter beoordeling aangeboden moeten worden, zodat wij uiterlijk 9 december 2019 een reactie op deze concept stukken konden geven.

De initiatiefnemer heeft van dit aanbod **geen** gebruik gemaakt.

Op 24 december 2019 heeft het bureau 'Mol ingenieursbureau' te Wateringen, namens de initiatiefnemer (projectnummer A4359 versie 24 december 2019, d.d. 24 december 2019) een aanmeldnotitie milieueffect-rapportage-beoordeling ingediend. In deze aanmeldnotitie wordt nadrukkelijk aangegeven dat de versie van 24 december 2019 de versie met kenmerk A4359 van d.d. 12 juli vervangt. Op 17 maart 2020 heeft het bureau 'Mol ingenieursbureau', namens de initiatiefnemer een notitie stikstofdepositie

ingediend. Daarna heeft het bureau 'Mol ingenieursbureau', namens de initiatiefnemer op 30 maart 2020 een nieuwe notitie stikstofdepositie inclusief Aeriusberekening ingediend. Deze versie (30 maart 2020) vervangt aldus het bureau "Mol ingenieursbureau" de versie van 17 maart 2020. Op 16 april 2020 heeft bureau 'Mol ingenieursbureau', namens de initiatiefnemer wederom een nieuwe notitie stikstofdepositie inclusief Aeriusberekening ingediend. In de begeleidende mail is wederom verzocht wordt om deze notitie in de besluitvorming mee te nemen. Onduidelijk is of deze versie bedoeld is ter vervangen van de notitie van respectievelijk 17 maart 2020 en 30 maart 2020.

Beoordeeld is of op grond van de, op 24 december 2019 ingediende, aanmeldnotitie voor de activiteit een milieueffectrapport moet worden opgesteld. De voorbereiding van het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wet milieubeheer.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbeslissing voor een vergunning op grond van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit betekent dat tegen dit besluit geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden door dit besluit rechtstreeks in hun belang getroffen worden. In de procedure voor een omgevingsvergunning onderdeel milieu kan eenieder wel bezwaar maken.

1.2 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland is het bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 3.3 lid 1 Besluit Omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4, bijlage 1, onderdeel C, van het Bor en betreffen:

- a. het opslaan van de volgende afvalstoffen:
 - 5°. van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen;
 - 6°. andere dan de onder 1° tot en met 5° genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;
- b. het overslaan van buiten de inrichting afkomstige:
 - 2°. gevaarlijke afvalstoffen

Tevens zijn de activiteiten genoemd in categorie 5 (afvalbeheer) van bijlage 1 van de Richtlijn Industriële emissies, waardoor er sprake is van een IPPC installatie. De activiteit valt onder:

- Categorie 5.5. Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 t, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.

Hier is sprake van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van een aanvraag voor een Omgevingsvergunning (milieu), daarom is de provincie ook bevoegd een besluit te nemen op basis van art 7. 17, lid 3 van de Wet milieubeheer.

1.3 Beoordeling nadelige gevolgen voor het milieu

Beoogde wijzigingen in relatie tot de activiteiten in lijst D, bijlage Besluit m.e.r.

Genoemde activiteiten vallen respectievelijk onder categorie D 15.2, D18.1 en D 18.8 van het Besluit milieueffect-rapportage (m.e.r.)

D 15.2. Dit betreft de aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater. Uit de aanmeldnotitie van 24 december 2019 blijkt dat sprake is van een onttrekking via een drietal bronnen, welke samen bij het opgegeven gebruik maximaal 10.000 m³ per jaar onttrekken. Volgens de initiatiefnemer wordt het dit grondwater gebruikt voor de bestrijding van stof, dat ontstaat tijdens activiteiten/werkzaamheden binnen de inrichting. Uit de MER aanmeldnotitie blijkt dat de pompen in de zomermaanden maximaal 4 uur per dag draaien en eveneens worden gebruikt in de wintermaanden. Niet vermeld staat hoeveel uren in de wintermaanden gebruik wordt gemaakt van deze pompen. Echter is in het bemalingsadvies voor de wintermaanden twee uur opgenomen. Het totaal aantal uur wordt in het bemalingsadvies gesteld op 780 uur per jaar. Met een capaciteit van 10 m³/uur is dit 7.800 m³ per jaar. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het opgegeven aantal werkdagen niet overeenkomt met gegevens genoemd in andere bijlagen waaronder het akoestisch onderzoek. Daarnaast heeft categorie D 15.2. betrekking op het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater. Dit betekent dat voor de beoordeling van D 15.2. de maximale capaciteit van de pompen van belang is, alsmede het totaal aantal uren dat deze pompen per jaar (alle seizoenen) in bedrijf zijn. Daarnaast ontbreekt in de aanmeldnotitie een beschouwing over het gebruik van deze pompen bij incidentbestrijding. Weliswaar is het niet realistisch om te veronderstellen dat door deze omissies de grondwateronttrekking boven de 1,5 miljoen m³ zal uitkomen, maar het gestelde in de aanmeldnotitie zorgt niet voor een duidelijk inzicht. Hiermee is het niet mogelijk om een juiste beoordeling uit te voeren van de belangrijke nadelige milieueffecten.

In het bijgevoegde bemalingsadvies wordt gesteld dat er geen verlaging van de grondwaterstand aan het maaiveld optreedt en er geen sprake is van risico op het optreden van zettingen. Daarom is volgens de initiatiefnemer geen negatief effect te verwachten op de aanwezige bebouwing en infrastructuur. Dit is een onjuiste conclusie. Er kan ook zetting plaatsvinden als er dieper grondwater onttrokken wordt. Initiatiefnemer stelt in het bemalingsadvies dat het gebruik van grondwater boven oppervlaktewater is te prefereren. Onduidelijk is waarom voor deze activiteit het gebruik van grondwater is te prefereren. Het wordt niet nader toegelicht. In

grondwater zijn van nature allerlei stoffen aanwezig. Zolang het water in de grond blijft, kan dit geen kwaad. Als deze stoffen, vermengd met potentieel verontreinigd hemelwater en/of proceswater in oppervlaktewater worden geloosd, kunnen zij nadelige gevolgen hebben voor de waterkwaliteit. Voor het onttrekken van grondwater geldt binnen het beheergebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland daarom een voorkeursvolgorde. Deze voorkeursvolgorde, voor grondwateronttrekking, is niet zoals de initiatiefnemer stelt eerst grondwater en dan oppervlaktewater, maar juist andersom.

D 18.1. De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7. Bij deze categorie is een drempelwaarde opgenomen voor een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

In de aanmeldnotitie d.d. 24 december 2019 stelt initiatiefnemer dat de ontwerpcapaciteit van de sorteerinstallatie 30 ton per uur bedraagt. Echter om de geluid- en stofhinder naar de omgeving te voorkomen, wordt volgens opgave van de initiatiefnemer niet de volle capaciteit van de installatie gebruikt. Gesteld wordt dat per dag (10 werkzame uren) niet meer dan 50 ton per dag zal worden gesorteerd. (ofwel circa 1,5 uur uitgaande van de ontwerpcapaciteit van de installatie). Bij circa 250 openingsdagen betekent dit dat de initiatiefnemer slechts 12.500 ton per jaar van de totale opgegeven hoeveelheid bouw- en sloopafval van 125.000 ton per jaar (tabel 3, paragraaf 3.3.1) kan verwerken. Hierbij is het sorteren van ander bedrijfsafval (bijvoorbeeld grof huishoudelijk afval, paragraaf 3.3.3.4.) buiten beschouwing gelaten.

Ook is er geen samenhang tussen de aanmeldnotitie en haar bijlagen. Zo constateren wij dat volgens het akoestisch rapport "VLK Recycling te Noorwijk; onderzoek naar geluid in de omgeving, onderdeel van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling d.d. 19 december 2019, rapportnummer F21519-5-RA-002 de sorteerinstallatie 10 uur per dag in gebruik is. Dit is in tegenspraak met de informatie in de aanmeldnotitie dat de sorteerinstallatie zal worden gebruikt voor maximaal 50 ton per dag (1,5 uur per dag op basis van de capaciteit).

D 18.8. De oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor de opslag van schroot, met inbegrip van autowrakken. Bij deze categorie is een drempelwaarde opgenomen voor een opslagcapaciteit van 10.000 ton of meer of 10.000 autowrakken of meer.

In ons verzoek om aanvulling van 1 oktober 2019 hebben wij aangegeven dat op basis van de gegevens uit de aanmeldnotitie van 12 juli 2019 het voor ons niet mogelijk was te beoordelen welk aandeel van de opgegeven ruim 12.500 ton ijzer en schroot (scrap iron) betrof. Uit de aanmeldnotitie blijkt dat sprake is van maximaal 9375 ton schroot. In de aanmeldnotitie stelt initiatiefnemer dat in het kader van de vigerende vergunningen een beoordeling in het kader van categorie 18.8 heeft plaatsgevonden.

Hierbij is geconcludeerd dat activiteit geen belangrijke gevolgen voor het milieu kan hebben.

Weliswaar is bij het verlenen van vigerende vergunningen deze **activiteit** eerder beoordeeld en geconcludeerd dat deze activiteit (op zichzelf beschouwd) geen belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu hebben, maar rekening moet worden gehouden met de effecten van deze activiteit, in relatie tot de overige (en niet vergunde) activiteiten op het terrein. Hiermee worden bedoeld de cumulatieve effecten binnen de inrichting naar de omgeving. Wij concluderen dat dit onderzocht moet worden om de nadelige effecten voor het milieu te kunnen bepalen.

Beoordeeld moet worden of de voorgenomen activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Op grond van artikel 7.17 Wet milieubeheer dienen wij, bij onze beslissing op grond van de informatie, bedoeld in artikel 7.16, tweede en vierde lid rekening te houden met:

- a. voor zover relevant de resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu;
- b. de relevante criteria van bijlage III bij de meer-richtlijn. Deze criteria zijn:
 1. de kenmerken van het project;
 2. de plaats van het project;
 3. de kenmerken van het potentiële effect.

In het kader van de aan te vragen veranderingen van de inrichting wordt, daarom beoordeeld of op grond van de criteria als genoemd in Bijlage III van de Richtlijn een milieueffectrapportage opgesteld moet worden. Daarbij wordt in onderstaande overwegingen vanwege de beperkte omvang van het project enkel kwalitatief ingegaan op de relevante factoren genoemd in bijlage III van de Richtlijn.

Bij de beoordeling zijn op basis van artikel 7.17 lid 3, sub a de volgende relevante stukken betrokken:

1. Aanvraag omgevingsvergunning 23 april 2019 (OLO nummer 4363813) inclusief aanvullende "concept" stukken en brieven;
2. Aanvraag omgevingsvergunning 12 juli 2019 (OLO nummer 4354941);
3. Dwangsombesluit Stof d.d. 21 mei 2019, kenmerk 2019087379 inclusief bijbehorende vervolgstukken waaronder het advies van de bezwarencommissie Provincie Zuid-Holland d.d. 9 januari 2020, kenmerk RB-2019-000072 DOS-2019-0004429;
4. Dwangsombesluit wijziging inrichting zonder vergunning locatie VLPM d.d. 29 oktober 2019, kenmerk 2019158946 inclusief bijbehorende vervolgstukken;
5. Dwangsombesluit wijziging inrichting zonder vergunning locatie VLC d.d. 7 oktober 2019, kenmerk 2019158785 inclusief bijbehorende vervolgstukken;
6. Dwangsombesluit ongewoon voorval besluit 27 december 2012, kenmerk 2012018145 inclusief bijbehorende vervolgstukken;
7. Dwangsombesluit afval buiten de inrichting d.d. 9 januari 2020, kenmerk 2019236179;

8. Dwangsombesluit te veel opgeslagen afval d.d. 1 maart 2019, kenmerk 2019040739 inclusief bijbehorende vervolgstukken;
9. Dwangsombesluit diverse overtredingen d.d. 18 oktober 2018, kenmerk 2018158439 inclusief bijbehorende vervolgstukken;
10. Gespreksverslag overleg 25 maart 2019, verzonden door de ODWH op 12 april 2019;
11. Mail Van Leeuwen d.d. 06 mei 2019 inclusief de notitie "Van Leeuwen Papier-Metaalhandel B.V.; geluid naar de omgeving ten gevolge van de sorteerinstallatie" d.d. 6 mei 2019 referentie PvV/RN/JMa/F 201519-3-NO-001

1.3.1. Overwegingen

Kenmerken van het project

Beoordeeld is of met de verandering van de inrichting belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu aanwezig kunnen zijn. Hierbij worden de volgende kenmerken van het project betrokken:

- *Omvang en Cumulatie*

Ten behoeve van respectievelijk locatie De Hooge Krocht 151 en de locatie De Scheysloot 60 en tegenovergelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Noordwijk, sectie I nummers 575, 611 en 624 zijn de volgende vergunningen verleend:

De Hooge Krocht 151

Datum	Kenmerk	Onderwerp
13-10-2009	PZH-2009-128931171	Wabo Oprichtingsvergunning
16-09-2009	09.04362/V.4620	Waterwet Lozingsvergunning
01-07-2014	2013001771	Wabo Veranderingsvergunning
05-06-2014	V46240	Waterwet Wijziging
24-09-2015	2015015495	Wabo Veranderingsvergunning
31-01-2017	2016141239	Wabo Milieu neutrale wijziging
29-11-2017	2017126988	Wabo Goedkeuringsbesluit

De Scheyloot 60

Datum	Kenmerk	Onderwerp
13-06-2006	DGWM/2006/8543	Wabo Oprichting
03-05-2010	PZH-2010-170769138	Wabo Verandering + Uitbreiding
01-04-2011	PZH-2011-272947978	Wabo Ambtshalve wijziging
28-11-2014	2014022798	Wabo Verandering + Uitbreiding
08-11-2016	2016083322	Wabo Verandering + Uitbreiding

Aanleiding voor het opstellen van de aanmeldnotitie is de samenvoeging van de bestaande activiteiten van Van Leeuwen Papier- en Metaalhandel B.V. en Van Leeuwen Containers B.V. De inrichting betreft de locaties gelegen aan De Hooge Krocht 151, De Scheyloot 60 en het daar tegenovergelegen perceel. Omdat er sprake is van organisatorisch, technisch en functioneel verband tussen de locaties, dienen de locaties als één inrichting in het kader van de Wet milieubeheer te worden beschouwd. Daarnaast is de bestaande sorteerinstallatie vervangen door een nieuwe, grotere en uitgebreidere sorteerinstallatie en wordt de sorteerinstallatie gebruikt op een andere locatie binnen de inrichting.

Geconstateerd wordt dat initiatiefnemer reeds diverse veranderingen en uitbreidingen heeft gerealiseerd zonder omgevings- en watervergunning(en). De hieronder genoemde wijzigingen zonder vergunning hebben het grootste effect op eventuele nadelige effecten op het milieu:

- Het in gebruik nemen van de nieuwe sorteerinstallatie;
- Het verplaatsen en in gebruik nemen van een houtshredder op de locatie VLPM;
- Het wijzigen van de terreinindelingen en het gebruik van de locaties VLPM en VLC;
- Het onttrekken van grondwater op de locatie VLPM;
- Het wijzigen van de lozing van afvalwater op het oppervlaktewater op de locatie VLPM;
- Het uitbreiden van de bedrijfstijden;
- Het uitbreiden van de geluidsemissies ten opzichte van de vigerende vergunningen;
- Het realiseren van een nieuw gebouw op de locatie VLPM (in twee fasen);
- De optie van het verplaatsen van de metaalbewerking van de locatie VLPM naar de locatie VLC.
- Het realiseren van keerwanden bij de sorteerinstallatie.

Te beoordelen verwerkingscapaciteit

De initiatiefnemer geeft aan dat de totale capaciteit en verwerkingscapaciteit niet zijn veranderd. Daarnaast stelt de initiatiefnemer dat binnen de totale verwerkingscapaciteit wel wijzigingen, zoals hierboven genoemd, zullen optreden in de wijze van verwerken.

Wij stellen vast dat de hierboven genoemde wijzigingen genoemd in de aanmeldnotitie danwel in de bijgevoegde rapportages niet compleet en ook niet integraal verwerkt zijn. De gevolgen van de reeds doorgevoerde en voorgenomen wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunningen zijn niet juist en volledig beschreven. Hierdoor ontstaat een onsamenhangend beeld van de gewenste activiteiten en daarmee de milieueffecten.

De wijzigingen kunnen betekenen dat er op deellocaties van het terrein sprake kan zijn van bijvoorbeeld meer geluid, stof en/of stikstofdepositie ten opzichte van omliggende gevoelige functies en objecten en hiermee kunnen leiden tot belangrijk nadelige milieueffecten (inclusief gezondheidseffecten) voor de omgeving. Hierbij moet in de aanmeldnotitie tevens cumulatie van inmiddels vergunde onderdelen (binnen de inrichting) beoordeeld worden.

Op het moment van indiening van de aanmeldnotitie was geen nieuw project in de nabije omgeving bekend. Inmiddels heeft de naastgelegen inrichting Aannemersbedrijf Maarten van Rijn B.V. aan de Scheysloot 81 op 22 januari 2020 een m.e.r.-aanmeldingsnotie heeft ingediend om zijn inrichting te wijzigen en uit te breiden. Bij de beoordeling van de cumulatie van milieueffecten moeten wij hiermee rekening houden.

Conclusie

Op basis van de aanmeldnotitie kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

Veiligheid, gezondheid en risico op ongevallen

De aanmeldnotitie houdt geen rekening met effecten van de activiteit voor de menselijke gezondheid. Deze wordt "slechts" aangehaald in relatie tot de Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS). Voor ZZS wordt verwezen naar het rapport SGS INTRION 13 juni 2018. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het meest recente rapport van SGS INTRION dateert van 18 december 2019, welke de versie van 13 juni 2018 vervangt. Het rapport van SGS INTRION (opdrachtgever Rijkswaterstaat) wordt beschreven in welke afvalstromen ZZS stoffen voor kunnen komen. Indien afvalstoffen worden geaccepteerd waarin ZZS kunnen voorkomen, moet beschreven worden hoe de betreffende afvalstoffen worden beoordeeld en verwerkt en hoe gewaarborgd is dat onaanvaardbare risico's voor mens en milieu veroorzaakt door ZZS worden voorkomen.

De initiatiefnemer geeft aan dat de bewerkingen die binnen VLK plaatsvinden met name betrekking hebben op de voorbereiding van afvalstoffen ten behoeve van recycling. Er vinden geen handelingen plaats met afvalstoffen met uitzondering van de bewerking van bouw- en sloopafval. De acceptatie en verwerking van bouw- en sloopafval moet plaats vinden conform de BRL2506. Door de eisen gesteld in de BRL2506 wordt de mogelijk diffuse verspreiding van ZZS naar grond en grondwater en oppervlaktewater voorkomen.

Voor de verschillende afvalstromen die op de locatie worden op- en overgeslagen geldt over het algemeen dat de concentratie aan ZZS in het materiaal niet groter is dan de concentratiegrenswaarde uit het LAP 3. Een risicoanalyse voor de overige verschillende afvalstromen zijn, volgens de initiatiefnemer, in dit kader daarom niet nodig.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op. De BRL2506 beschrijft de werkwijze voor het toepassen van recyclinggranulaat in beton, wegenbouw, grondbouw en werken. Het recyclinggranulaat ontstaat bij de bewerking van steenachtige afvalstoffen in een bewerkingsinstallatie. Het bouw- en sloopafval bevat veel meer diversiteit dan alleen steenachtige afvalstoffen. Verspreiding van ZZS is op grond hiervan niet uit te sluiten.

In het LAP 3 wordt in paragraaf 14.5.3.1 aangegeven dat het bedrijf informatie moet leveren over de herkomst en de totstandkoming van de afvalstof en de verdere verwerking ervan en moet inzicht geven in de beschikbare informatie over eventueel aanwezige ZZS, de concentraties en de risico's op aanvaardbare blootstelling van mens en milieu aan ZZS.

Het rapport SGS INTRION 18 december 2019 heeft per sectorplan conform LAP3 een rapportage met risico's opgesteld. Diverse sectorplannen zijn op de activiteiten van de initiatiefnemer van toepassing. Het is dan ook onvoldoende om te stellen dat een risicoanalyse voor de bouw- en sloopafval en overige verschillende afvalstromen niet nodig is. Het is aannemelijk dat bij de activiteiten ZSS vrijkomen welke belangrijk negatieve milieueffecten (inclusief gezondheid) buiten de inrichting kunnen hebben. Dit wordt bevestigd door controlerapporten van 14, 19 maart 2019 en 13 februari 2020 waaruit blijkt dat er potentiële ZZS stoffen zonder goede voorzieningen opgeslagen waren.

Conclusie

Op basis van de toegezonden stukken kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

Geur

Van de aanmeldnotitie d.d. 24 december 2019 maakt onderdeel uit een geuronderzoek (Geuronderzoek Van Leeuwen Containers in Noordwijk, opgesteld door Olfasense d.d. mei 2019, kenmerk VLCO9A1). De initiatiefnemer heeft geuronderzoek ongewijzigd ten opzichte van de aanmeldnotitie d.d. 16 juli 2019 bijgevoegd. In onze brief "Een verzoek om aanvullende informatie "M.e.r. aanmeldingsnotitie Van Leeuwen Katwijk (VLK), Hooge Krocht 151, 2201 TS Noordwijk" d.d. 12 juli 2019 hebben wij verzocht om aanvulling.

Het bijgevoegde geuronderzoek ziet op de verwerking van bedrijfsafval op de locatie De Scheysloot 60 te Noordwijk. Gezien de samenstelling van het bedrijfsafval kan sprake zijn van geuremissie. Uit de verspreidingsmodellen van dit onderzoek blijkt dat ten gevolge van deze activiteiten op de onderzochte

deellocatie van het bedrijfsterrein, binnen de contour van 0,5 ouE/m³ als 98-Percentielwaarde en 2,5 ouE/m³ als 99,99 percentielwaarde, geen woningen gelegen zijn. Daarmee wordt, voor zover dit de emissie betreft van de onderzochte deellocatie, aldus de initiatiefnemer, voldaan aan de strengste normen volgens het Zuid-Hollands geurbeleid.

Wij merken op dat het onderzoek slechts betrekking heeft op een beperkt gedeelte van de inrichting. Het onderzoek richt zich alleen op de aanvoer, de opslag (maximaal 150 ton) op een vaste plaats en afvoer van het bedrijfsafval. Wij merken op dat in tabel 3 (aanvoer afvalstoffen), paragraaf 3.3.1. van de aanmeldnotitie, versie 24 december 2019 sprake is van een maximale opslag van 1.500 ton. Wij concluderen dat slechts een beperkt gedeelte van de geuremissie (maximale opslag bedrijfsafvalstoffen) is onderzocht. De afvoer van het bedrijfsafval gebeurt met vrachtauto's of in containers. Onduidelijk is of, en zo ja welk aandeel van het binnengebrachte, bedrijfsafval, door middel van vrachtauto's of in containers worden afgevoerd naar een externe locatie of dat verdere verwerking plaats zal vinden binnen de inrichting. Ook is onduidelijk welk deel van het bedrijfsafval aangemerkt kan worden als bedrijfsafval 'gelijkend op' huisvuil.

Volgens de aanmeldnotitie wordt het aangeleverde droog ongesorteerde bedrijfsafval (paragraaf 3.3.3.3. van de aanmeldnotitie) bij voorkeur met behulp van een kraan of sorteerinstallatie gesorteerd in diverse mono stromen (waaronder puin/beton, hout, gips, glas, metaal, karton/papier, snoeihout en grond) en op basis van de samenstelling van het grof huishoudelijk afval (paragraaf 3.3.3.4) wordt tijdens de acceptatie bepaald of een partij wordt gesorteerd met behulp van een kraan of door de sorteerinstallatie in diverse monostromen.

De grote variëteit in desamenstelling van zowel bedrijfsafval als het grof huishoudelijk afval biedt geen garantie dat enkel op de, in het geuronderzoek onderzochte deellocatie, sprake zal zijn van geuremissie.

Conclusie

Het geuronderzoek is onvolledig en de gegevens zijn niet in samenhang met overige onderdelen van de m.e.r.-aanmeldnotitie. Op basis van de aanmeldnotitie kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

Ecologie

In ons verzoek om aanvulling van 1 oktober 2019 hebben wij aangegeven dat de uitgevoerde Aeries-berekeningen onvoldoende en op onderdelen onjuist zijn uitgevoerd. Tevens hebben wij aangegeven dat, op dat moment, ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State over de PAS van 23 mei 2019, een beoordeling niet mogelijk is. Er geldt een grens van 0,00 mol.

In de aanmeldnotitie van 24 december 2019 is, naast een overzicht van de ontwikkelingen in het kader van de landelijke stikstofdepositie-problematiek, aangegeven dat uiterlijk 1 februari 2019, een aanvullende berekening zal worden

aangeleverd. Tevens werd aangegeven dat de initiatiefnemer gebruik wil maken van de provinciale beleidsregel van 12 december 2019, inzake interne en externe saldering. De aanvullende gegevens zijn op 30 maart 2019 ontvangen. Hierbij wordt opgemerkt dat de rapportage 'Notitie Stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de activiteiten van Van Leeuwen', opgesteld door Peutz, d.d. 17 maart 2020 is vervangen door een exemplaar gedateerd 30 maart 2020. Voor de beoordeling van dit onderdeel zijn wij uitgegaan van de volgende gegevens:

- Rapport 'Notitie Stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de activiteiten van Van Leeuwen', opgesteld door Peutz, d.d. 30 maart 2020, referentie PvV/RN/JMa/F21519-7-NO-001 (hierna: stikstofnotitie)
- Bijlage 1: AERIUS_bijlage_verschilberekening t.b.v. Revisie 2020, d.d. 30 maart 2020, AERIUS-kenmerk Rzyx3WLw6qgZ (hierna: stikstofberekening bijlage 1)
- Bijlage 2: AERIUS_bijlage_doorrekening maatregelen t.b.v. Revisie 2020, d.d. 30 maart 2020, AERIUS-kenmerk Rw2bhUkiNQdj (hierna: stikstofberekening bijlage 2)

Wij hebben 16 april 2020 met een begeleidende mail het rapport 'Notitie Stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de activiteiten van Van Leeuwen', opgesteld door Peutz, d.d. 15 april 2020, referentie PvV/RN/DvdH/F21519-7-NO-002 ontvangen. Door initiatiefnemer wordt verzocht deze notitie in de besluitvorming mee te nemen. Onduidelijk is of deze notitie is ingediend ter vervanging van de notities van respectievelijk 17 maart 2020 en 30 maart 2020. Door de initiatiefnemer wordt aangegeven dat de puinbreker buiten gebruik wordt gesteld en vervangen zal worden door een elektrische breker. Tevens zal de schrootschaar voor 2022 vervangen worden door een elektrische schrootschaar teneinde de stikstofemissie te beperken.

Het lijkt er op dat wij de beoordeling van de milieuaspecten in het kader van het Besluit m.e.r. dit als mitigerende maatregelen moeten beschouwen. Echter deze suggestie voor mitigerende maatregelen is beperkt tot het aspect stikstofdepositie. Mitigerende effecten van deze maatregelen op andere milieuaspecten en de wijziging van de eerder beschreven beoogde bedrijfsvoering, worden in deze notitie niet beschouwd. Van de beoogde nieuwe puinbreker en schrootschaar zijn geen verdere gegevens bekend, zoals bijvoorbeeld de capaciteit van de installaties, de energievoorziening. Verder is ook niet duidelijk of de elektra via dieselaggregaat wordt gegenereerd, of worden er maatregelen genomen ten behoeve van de elektriciteitsvoorziening op het terrein en zo ja welke maatregelen, met welke effecten. Door het ontbreken van voldoende informatie over de gevolgen van deze mitigerende maatregelen is het voor ons niet mogelijk om te beoordelen of deze maatregelen beschouwd kunnen worden als een mitigerende maatregel en of hierdoor ook (andere) belangrijke negatieve milieueffecten kunnen worden uitgesloten. Door de wijze waarop deze aanvullende informatie (niet in samenhang en alleen gericht op de specifieke milieuaspecten) wordt aangeleverd kunnen wij niet uitsluiten dat er geen belangrijk negatieve effecten voor het milieu zullen zijn.

Ook in andere rapporten worden wijzigingen in de bedrijfsvoering alleen voor een specifiek milieuaspect beschouwd. Bijvoorbeeld in het luchtonderzoek wordt voor de

alternatieve bedrijfssituatie de mogelijke verplaatsing van de schootschaar naar de locatie Scheysloot 60 beschreven. Dit “losstaande” alternatief komt in de aanmeldnotitie en overige bijlagen niet terug.

De beschreven situatie in de aanmeldnotitie is het uitgangspunt voor de beoordeling. De toegevoegde bijlagen, zoals rapportages, dienen **ter verduidelijking en verdieping** van het te beoordelen milieuaspect. Indien er alternatieve beoogde bedrijfssituaties worden beschreven, anders dan beschreven in de, op 24 december 2020 aangeboden, aanmeldnotitie, dienen deze alternatieven en/of suggesties voor mitigerende maatregelen, volledig en samenhangend in het kader van alle relevante milieuaspecten beoordeeld kunnen worden. Een gewijzigde beoogde bedrijfsvoering danwel een alternatief moet integraal en samenhangend terugkomen in de aanmeldnotitie, daar is op dit moment geen sprake van. Met betrekking tot de ‘Notitie Stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de activiteiten van Van Leeuwen’, opgesteld door Peutz, d.d. 15 april 2020, referentie PvV/RN/DvdH/F21519-7-NO-002, hebben wij daarom **geen** beoordeling uitgevoerd omtrent de uitgangspunten, de uitgevoerde berekeningen en conclusies. Enkel door het ontbreken van samenhang met de aanmeldnotitie d.d. 24 december 2019 en het ontbreken van een beschouwing omtrent de overige milieuaspecten, is het voor ons niet mogelijk om belangrijk negatieve milieuaspecten uit te sluiten.

Het rapport ‘Notitie Stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de activiteiten van Van Leeuwen’, opgesteld door Peutz, d.d. 30 maart 2020, referentie PvV/RN/JMa/F21519-7-NO-001 is opgesteld in het kader van de nu voorliggende aanmeldnotitie. Wij hebben bij de beoordeling dit rapport als uitgangspunt gebruikt.

Met betrekking tot bovenstaande gegevens merken wij het volgende op:

Stikstofnotitie

In hoofdstuk 2 wordt uitgebreid ingegaan op de referentiesituatie. In feite wordt in de stikstofnotitie met behulp van intern salderen getracht inzichtelijk te maken dat de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten van VLK relatief beperkt is (maximaal 0,03 mol/ha/jr. op Natura 2000-gebied Coepelduynen).

- In hoofdstuk 2 ontbreekt een plattegrond waarop de gronden staan die vroeger werden gebruikt door manege Wassenaar. De aangekochte gronden van VLK betreffen slechts een deel van de gronden die in het verleden in eigendom waren van Manege Wassenaar. De gehanteerde gegevens zijn derhalve niet verifieerbaar.
- In artikel 5 van de beleidsregel zijn de ‘spelregels’ opgenomen ten behoeve van intern salderen. In artikel 5, lid 1 is het volgende te lezen:
 - *Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist.*

In de toelichting op artikel 5, lid 1 is het volgende aangegeven:

- *De voorwaarde dat hervatting van de activiteit mogelijk moet zijn zonder dat daarvoor een (nieuwe) natuurvergunning voor de realisering van een project is vereist volgt uit jurisprudentie over extern salderen (zie overzicht jurisprudentie aan einde van toelichting, vierde punt). De beleidsregels bepalen dat deze voorwaarden ook van toepassing is voor intern salderen en voegen toe dat hervatting mogelijk moet zijn zonder een omgevingsvergunning, onderdeel bouwen. Dit voorkomt salderen met gebouwen die al langere tijd een andere functie hebben dan waarvoor een toestemming is verleend.*

Aangezien manege Wassenaar (manege) al enige tijd geleden is verhuisd en de gronden van de voormalige manege, waar de percelen van VLK nu op zijn gevestigd, door de manege, niet meer kunnen worden gebruikt, zijn wij van mening dat er geen gebruik kan worden gemaakt van het instrument 'intern salderen'. De notitie is opgesteld met als uitgangspunt dat VLK, doordat zij eigenaar is van de gronden, automatisch eigenaar is van de stikstofrechten uit 2004. Dit wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Hierdoor is het voor ons niet mogelijk om te verifiëren of hier sprake is van een realistische berekening van de (netto) stikstofdepositie van de onderneming.

Opgemerkt wordt dat Manege Wassenaar op dit moment nog in werking is. In hoofdstuk 3 van de stikstofnotitie is in tabel 3.1 aangegeven welk materieel er ingezet wordt tijdens de bedrijfsactiviteiten van VLK. Uit de tabel blijkt dat er 15 verschillende soorten mobiele werktuigen worden ingezet. VLK bestaat uit 3 verschillende locaties die dichtbij elkaar zijn gelegen. Niet is aangegeven, *welk* mobiel werktuig op *welke* wijze en op *welke* locatie wordt ingezet. Dit blijkt ook niet uit de stikstofberekening bijlage 1. Daarnaast blijkt dat er 15 mobiele werktuigen aanwezig zijn, terwijl in de stikstofberekening bijlage 1 slechts 10 mobiele werktuigen zijn ingevoerd.

- In hoofdstuk 3 van de stikstofnotitie is in tabel 3.2 aangegeven welke verkeersbewegingen er zijn als gevolg van de bedrijfsactiviteiten. Hierbij is onderscheid gemaakt in 5 typen verkeersbewegingen van en naar 3 locaties. In de stikstofberekening bijlage 1 zijn echter maar 4 verkeersbronnen opgenomen. In hoofdstuk 3 mist vervolgens het energieverbruik van de panden van VLK. Uit de, door ons buiten behandeling gelaten, aanvraag voor een Omgevingsvergunning (nr. 2, pagina 9 van dit besluit) blijkt dat er sprake is van een gasverbruik van 12277 m³. Dit gegeven dit te worden meegenomen in de stikstofberekening. De NO_x die hierbij vrijkomt is mede bepalend voor de uiteindelijke stikstofdepositie van deze onderneming. De stikstofnotitie is ook daarom onvolledig.
- Aan de stikstofnotitie zijn een tweetal bijlagen (stikstofberekening bijlage 1 en stikstofberekening bijlage 2) toegevoegd. De berekeningen zijn helaas niet los bijgeleverd, zodat wij niet in staat zijn, de gegevens in te importeren in AERIUS Calculator 2019A. Dit maakt het ons niet mogelijk om na te gaan hoe de gegevens uit de stikstofnotitie zijn ingevoerd. Ook is dit niet beschreven in de stikstofnotitie.
- In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de beoordeling en de conclusie:

In de eerste alinea is aangegeven dat, gelet op de uitkomsten (stikstofberekening bijlage 1), een significant negatief effect op Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten. Deze conclusie is correct. De stikstofdepositie zal daarnaast mogelijk hoger zijn gelet op onze opmerkingen op hoofdstuk 2 en 3.

In de tweede alinea wordt aan de hand van de stikstofberekening bijlage 2 gesteld dat inzichtelijk is gemaakt welke maatregelen genomen dienen te worden om een maximale toename in depositie van 0,00 mol/ha/jr. te realiseren. Om significant negatieve effecten ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten (aangevraagd 2020) uit te sluiten dienen de puinbreker, schrootschaar en de kraan bij de houtshredder geëlektrificeerd te worden. Echter gezien onze opmerkingen over hoofdstuk 2 en 3 van de notitie is deze conclusie, gebaseerd op de stikstofberekening bijlage 2, onjuist en is niet uit te sluiten dat ook na het nemen van deze maatregelen nog steeds sprake zal zijn van een depositie van 0,00 mol/ha/■
Tevens moet worden geconcludeerd dat de stikstofdepositie op 6 Natura 2000-gebieden hoger is dan 0,00 mol, in plaats van 3 Natura 2000-gebieden.

Conclusie:

Op basis van zowel de aanmeldnotitie als de, op 30 maart 2020 ingediende, stikstofnotitie met bijlagen kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

De beoogde bedrijfssituatie zoals beschreven in de ingediende stikstofdepositie van 16 april 2020 kunnen wij niet beoordelen omdat er geen sprake is van samenhang met de aanmeldnotitie en bijbehorende overige rapportages. Hierdoor kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen zoals alleen beschreven is in deze rapportage kan leiden tot negatieve milieueffecten.

Proefnemingen

In de aanmeldnotitie d.d. 16 juli 2019 zijn proefnemingen meegenomen. Op geen enkele wijze werd nader uitgewerkt wat de eventuele milieuaspecten ten gevolge van deze proeven zullen zijn of binnen welke milieuhygiënische kaders deze proeven zullen gaan plaatsvinden. Op basis van de informatie in de aanmeldnotitie, kunnen deze proefnemingen leiden tot ernstige gevolgen voor het milieu.

In de aanvulling van d.d. 24 december 2019 zijn de proefnemingen zonder motivatie geheel weg gelaten. Het is nu onduidelijk of de initiatiefnemer hiermee bedoelt dat er nu en in de toekomst geen proefnemingen zullen plaatsvinden of nagelaten heeft dit aspect verder uit te werken. De initiatiefnemer laat na duidelijkheid te verschaffen of proefnemingen wel of niet uitgevoerd gaan worden.

Conclusie

Aangezien de proefneming geen onderdeel uitmaakt van de aanvulling d.d. 24 december 2019 gaan wij ervan uit dat deze activiteit geen onderdeel uitmaakt of gaat uitmaken van de gewenste activiteiten.

Geluid

Van de ingediende aanmeldnotitie d.d. 24 december 2019 maakt onderdeel uit een akoestisch onderzoek (VLK Recycling te Noordwijk; onderzoek naar geluid in de omgeving onderdeel van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld door PEUTZ d.d. 19 december 2019, rapportnummer F21519-5-RA-002.

Uit de beoordeling blijkt dat de inhoud van het "nieuwe" akoestische onderzoek niet gewijzigd is ten opzichte van het eerdere rapport (VLK Recycling te Noordwijk; onderzoek naar geluid in de omgeving Onderzoek in het kader van een aanvraag van een revisievergunning, opgesteld door PEUTZ d.d. 10 juli 2019, Rapportnummer F 21519-5-RA-001.

In onze brief "Een verzoek om aanvullende informatie "M.e.r. aanmeldingsnotitie Van Leeuwen Katwijk (VLK), Hooge Krocht 151, 2201 TS Noordwijk" d.d. 12 juli 2019 hebben wij verzocht om aanvulling van het akoestisch onderzoek.

Eerder ontvingen wij per mail hebben d.d. 6 mei 2019 van de initiatiefnemer de notitie "Van Leeuwen Papier en Metaalhandel BV; geluid naar de omgeving ten gevolge van de sorteerinstallatie d.d. 6 mei 2019, opgesteld door PEUTZ, referentie PvV/RN/JMa/F21519-3-NO-001" ontvangen. Dit onderzoek betreft de geluidemissie- en immissie van de nieuwe, zonder vergunning in gebruik genomen sorteerinstallatie. Onderzocht is in hoeverre sorteerinstallatie kan voldoen aan de geluidsvorschriften van vigerende omgevingsvergunningen.

Hierbij wordt in het onderzoek gesteld dat de initiatiefnemer, slechts een vergunning heeft voor een sorteerinstallatie bestaande uit lopende banden en een trommelzeef. De gerealiseerde sorteerinstallatie bestaat echter uit een storttrechter, een trommelzeef, een magneet, een shredder, twee windshifters, een dekzeef en een leesband met cabine. Uit onderzoek blijkt dat de initiatiefnemer met het realiseren van de nieuwe sorteerinstallatie (groter uitgevoerd met extra sorteeronderdelen) het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau met circa 9 dB(A) overschrijdt. Volgens het onderzoek moeten diverse maatregelen aan de sorteerinstallatie en de overkapping getroffen worden om **in ieder geval** te kunnen gaan voldoen aan de vigerende geluidsvorschriften.

In onze controlebrief d.d. 8 mei 2019, kenmerk 2019070942 hebben wij de initiatiefnemer vooraf gewezen op de vergunningplicht voor de sorteerinstallatie en de te treffen maatregelen genoemd in de geluidnotitie.

Op 23 april 2019 heeft de initiatiefnemer een aanvraag ingediend om omgevingsvergunning (OLO nummer 4363813) voor het wijzigen van de staalconstructie van de overkapping (om de innamebak van de sorteerinstallatie toegankelijker te maken). Deze aanvraag heeft de initiatiefnemer op **eigen initiatief** op 19 juni 2019 ingetrokken.

Op grond van BBT 14d "Voorkomen diffuse emissies naar de lucht" moet een dergelijke sorteerinstallatie geheel, dus inclusief opslag, behandeling en hantering in een gesloten gebouw plaatsvinden. De initiatiefnemer heeft dit ook **zelf** aangegeven o.a. in de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 12 juli 2019 en ook in de nu voorliggende m.e.r.-aanmeldnotitie.

De Initiatiefnemer geeft, in paragraaf 4.5. van de aanvraagnotitie, in een algemene beschrijving aan dat hij van plan is in 2020 een nieuwe hal en overkapping te realiseren. In 2021 is hij van plan een tweede hal te realiseren. De initiatiefnemer is van mening dat hij hiermee kan voldoen aan BBT.

Dit wordt niet verder uitgewerkt of aannemelijk gemaakt. Opmerkelijk in dit kader is bijvoorbeeld, dat in het akoestisch onderzoek (VLK Recycling te Noordwijk; onderzoek naar geluid in de omgeving onderdeel van de aanvraagnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld door PEUTZ d.d. 19 december 2019, (rapportnummer F21519-5-RA-002) op geen enkele wijze de akoestische situatie beschrijft zoals deze te verwachten is bij het realiseren van de twee beoogde hallen. Bovendien constateren wij dat de vergunde, de beoogde en de beschreven situatie in het akoestisch rapport dusdanig afwijken van elkaar, dat niet gesproken kan worden van volledige, juiste en samenhangende uitgangspunten. Bovendien is hier sprake van een inhoudelijk identiek akoestisch rapport ten opzichte van de versie die d.d. 16 juli 2019 is ingediend. Er is op geen enkele wijze ingegaan op ons verzoek om aanvulling zoals aangegeven in onze brief d.d. 1 oktober 2019, ons kenmerk 2019189267.

In onze brief: "Verzoek om uitstel aanvullende gegevens m.e.r.-aanmeldnotitie" d.d. 14 oktober 2019, ons kenmerk 2019192250, welke als bijlage bij deze brief is gevoegd, hebben we aangegeven dat bij de beoordeling van belang is of de reeds zonder vergunning doorgevoerde wijzigingen en in gebruik genomen voorzieningen en installaties kunnen voldoen aan de geluidsvoorschriften.

Dit betekent dat niet aannemelijk is dat de reeds zonder vergunning gerealiseerde wijzigingen en overige beoogde wijzigingen en maatregelen kunnen worden beschouwd als een mitigerende maatregel in het kader van deze mer-beoordeling waarmee negatieve milieueffecten uitgesloten kunnen worden.

Het akoestisch onderzoek gaat, ten opzichte van de vergunde situatie, uit van een verruiming van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus veroorzaakt door het bedrijf in de, in het onderzoek gepresenteerde, representatieve bedrijfssituatie. Er is 50 en 35 dB(A) vergund in respectievelijk de dag- en avondperiode bij de woning Hooge Krocht 205. Volgens het akoestisch onderzoek neemt op deze positie de geluidsbelasting toe tot respectievelijk 54 en 48 dB(A). Dit is een verhoging van 4 dB(A) in de dagperiode en 13 dB(A) in de avondperiode.

Wij concluderen dat deze voorziene verhoging van de geluidbelasting op de aanwezige woningen erg fors is. Wij constateren dat op dit moment geen activiteiten zijn vergund voor de avondperiode.

De voorziene verruiming wordt met name veroorzaakt door de puinbreker en de nieuwe sorteerinstallatie in de dagperiode en toename van voertuigbewegingen in de openlucht in de avondperiode. Er wordt in het akoestisch onderzoek onvoldoende gemotiveerd waarom deze toename van het geluidsniveau noodzakelijk is voor de uitbreiding van de inrichting. Hierbij merken wij op dat deze uitgebreide bedrijfsvoering verder in de aanmeldnotitie niet is uitgewerkt. Tevens moet de nieuwe sorteerinstallatie inclusief de opslag, behandeling en hantering van de afvalstoffen in een gesloten gebouw plaatsvinden (BBT14d). De emissies die zich kunnen voordoen als de gesloten gebouwen voor de sorteerinstallatie zijn gerealiseerd zijn niet beschreven en onderzocht. Nu de effecten daarvan zijn niet beschreven en onderzocht staat ook niet vast dat negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. .

Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek niet duidelijk gemaakt waarom de voertuigbewegingen in de openlucht in de avondperiode nodig zijn. Wij constateren dat (naast het vrachtverkeer) de volgende voertuigbewegingen in de avondperiode vergund zijn:

- 5 heftrucks rijden elk effectief een uur lang in de avondperiode;
- 3 mobiele kranen zijn elk effectief een uur lang in bedrijf in de avondperiode;
- 1 shovel rijdt effectief twee uur lang in de avondperiode;
- (op de bewegingen door vrachtverkeer wordt later in een separaat document ingegaan).

In tabel 3.1 van het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de puinbreker 8 uur in bedrijf zal zijn in de dagperiode. Op basis van de invoergegevens voor het rekenmodel (bijlage 3) valt op te maken dat rekentechnisch qua geluid in de dagperiode rekening is gehouden met 6 uur voor de puinbreker. Wij merken op dat hiermee de samenhang tussen de beschrijving en de berekening ontbreekt.

Conclusie

Het akoestisch onderzoek geeft niet volledig inzicht in de akoestische effecten daarom zijn negatieve effecten dan ook niet uit te sluiten. Wel is duidelijk, rekening houdend met het nu onderliggende akoestische onderzoek, dat alleen het aspect geluid niet kan leiden tot de verplichting tot het opstellen van een MER. Wel is het van belang, om integraal op alle relevante milieuaspecten te toetsen, of de mitigerende maatregelen getroffen kunnen worden. Dat is op basis van het voorliggende akoestisch onderzoek nu niet mogelijk.

Luchtkwaliteit

Van de aanmeldnotitie d.d. 24 december 2019 maakt onderdeel uit een luchtonderzoek (VLK Recycling te Noordwijk; onderzoek naar luchtkwaliteit in de omgeving onderdeel van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld door PEUTZ d.d. 19 december 2019, rapportnummer F21519-4-002).

In de uitgangspunten voor het onderzoek (paragraaf 3.1) wordt aangegeven dat de beschreven bedrijfssituatie voor luchtkwaliteit gelijk is aan de akoestische bedrijfssituatie.

Wij gaan ervan uit dat hiermee bedoeld is de bedrijfssituatie zoals beschreven in het rapport “VLK Recycling te Noordwijk; onderzoek naar geluid in de omgeving onderdeel van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling opgesteld door PEUTZ d.d. 19 december 2019, rapportnummer F21519-5-RA-002”. Een specifieke verwijzing ontbreekt in de aanmeldnotitie.

In het luchtonderzoek wordt de alternatieve bedrijfssituatie bij de mogelijke verplaatsing van de schootschaar naar de locatie Scheysloot 60 beschreven. Deze alternatieve bedrijfssituatie komt overigens niet terug in het hier bovengenoemde akoestisch rapport. Ook stellen wij vast, dat na beoordeling van de overige relevante stukken, deze alternatieve bedrijfssituatie nergens anders benoemd wordt. Uiteraard mag de initiatiefnemer een alternatieve bedrijfssituatie aandragen, echter deze moet dan integraal, en vanuit het perspectief van alle milieuaspecten, uitgewerkt zijn. Door enkel een korte behandeling in het luchtkwaliteitsonderzoek, is hiervan geen sprake. Omdat geen sprake is van samenhang met de andere milieuaspecten kunnen wij deze alternatieve bedrijfssituatie niet beoordelen.

Conclusie

Op basis van het gestelde in het luchtonderzoek en de aanmeldnotitie kunnen wij niet uitsluiten dat er geen belangrijke negatieve gevolgen zijn voor het milieu.

Bodem

Op de locatie aan De Hooge Krocht is een deel van het terrein uitgevoerd als vloeistofdichte vloer. Het overige deel van het terrein is vloeistofkerend. De vloeren in de hallen zijn vloeistofkerend uitgevoerd. Het terrein aan De Scheysloot is vloeistofkerend, als ook de vloer in de hal. Het terrein tegenover de beide percelen is voorzien van een vloeistofkerende vloer. Dit terrein wordt ook gebruikt voor de op- en overslag van mogelijk bodembedreigende afvalstoffen (inclusief ZSS).

De identieke plattegronden welke onderdeel uit maken van zowel de Omgevingsvergunning d.d. 24 september 2015, kenmerk 2015023319 en de Watervergunning d.d. 5 juni 2015, kenmerk V46240 worden als uitgangspunt gebruikt voor de beoordeling van het aspect bodem. In de voorliggende stukken is geen wijziging van het feitelijke terrein beschreven danwel een nieuwe plattegrond opgesteld welke als bijlage bij de aanmeldnotitie is gevoegd.

Locatie Hooge Krocht

Wij constateren dat het gedeelte van het open terrein, welke vloeistofkerend is uitgevoerd, conform de vigerende vergunningen alleen gebruikt mag worden voor parkeren, wisselruimte vrachtverkeer en opslag materiaal/materieel. Het potentieel verontreinigde hemelwater wordt direct via het bedrijfsriool en voorzieningen geloosd op het oppervlakte water “De Maandagse Wetering”

In de aangevraagde, dus beoogde (maar ook de feitelijke) situatie zal er afvalbewerking en –opslag plaatsvinden van o.a. bodembedreigende stoffen. Ook heeft de

initiatiefnemer diverse sproei- en nevelinstallatie in gebruik genomen. Hierdoor komt er bij het open terrein ook proceswater vrij. Het proceswater wordt via het open terrein voor een deel geloosd op het riool en een deel op het oppervlaktewater (Maandagse Wetering).

Als het bedrijf het open terrein ook gaat gebruiken voor afvalbewerking en-opslag van o.a. bodembedreigende stoffen (bijvoorbeeld ZSS) betekent dit, dat de kans op belangrijke negatieve milieueffecten op de bodem en oppervlaktewater toeneemt. Niet alleen ontbreekt een beschrijving van passende maatregelen (BBT), maar er ontbreekt ook een adequate beschrijving van beoogde activiteiten en de mogelijke risico's hiervan voor het (bodem) milieu.

Locatie Scheysloot Hal

Op grond van de vigerende vergunning moet de vloer van de hal vloestofdicht worden uitgevoerd. Begin 2019 heeft Van Leeuwen aangegeven voornemens te zijn om de vloer in de hal te asfalteren en deze vloestofkerend te maken. Vooraf is gewezen op de strijdigheid met de vigerende vergunning. In het gesprek tussen van Leeuwen en de ODWH is dit herhaald aangegeven (zie ook gespreksverslag 25 maart 2019, verzonden d.d. 12 april).

Tevens is in voorschrift 5.1.3 van de vigerende vergunning bepaald dat op de locatie een ringleiding met sproeiers aanwezig is en een mobiele sproei-installatie die in de gehele ruimte waar nodig vochtig houdt. Het niet voldoen hieraan is onderdeel van de last onder dwangsom d.d. 18 oktober 2018, ons kenmerk 2018158439. Tijdens de recente controles d.d. 26 november 2019, 12 december 2019, 17 december 2019, 7 januari 2020 en 28 januari 2020 is geconstateerd dat het aanwezig afval nat was, zonder dat de daarvoor bedoelde stofinstallaties aanwezig danwel in werking was (Noot: Tijdens controles is door of namens de initiatiefnemer aangegeven dat het vocht afkomstig is uit de open containers die bij de klanten in de buitenlucht worden opgeslagen). Tevens is geconstateerd dat bedrijfsafval los gestort wordt conform de beschrijving in het geurrapport opgesteld door Olsens mei 2019. In het bodemrisicorapport (bijlage F van de aanmeldnotitie) wordt aangegeven dat de opslag van bedrijfsafval valt onder bodemrisico 3.1.3 conform de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012). Tevens wordt gesteld dat deze afvalstoffen in een vloestofdichte container worden opgeslagen.

Afhankelijk van de met het afval verbonden risico's op bodem- en/of waterverontreiniging, wordt de ondergrond van de hele afvalverwerkingsruimte (bv. ruimten voor ontvangst, hantering, opslag, behandeling en verzending van afval) ondoordringbaar gemaakt voor de vloestoffen die vrij kunnen komen. Uit de beoordeling concluderen we dat de vloeren vloestofdicht uitgevoerd moeten worden. Echter concluderen wij ook dat de beschrijving en bijgevoegde rapportages niet samenhangend zijn wat betreft het aspect bodem. Ook heeft de initiatiefnemer de verslechtering van bescherming van de bodem niet toegelicht.

Voor het beoordelen van een volledig en juist vastgestelde nulsituatie van de bodem vergelijken wij de vergunde situatie met de feitelijke situatie en de beoogde situatie.

Eerder is reeds aangegeven dat de wijzigingen van het terrein niet tot nauwelijks beschreven zijn. Deze wijzigingen hebben gevolgen voor de bodem. De wijziging van het terrein of het gebruik daarvan kan ook een samenhangend negatief effect hebben, zoals de lozing op het oppervlaktewater. Echter zijn de wijzigingen waarvan enkele reeds zijn doorgevoerd niet volledig beschreven. Hierdoor is een goede en volledige beoordeling niet mogelijk.

Conclusie

Voor het aspect bodem stellen wij vast dat er diverse bodemonderzoeken zijn verricht en een bodemrisico-analyse is uitgevoerd.

Van de bodembeschermende voorzieningen wordt ook hemel- en proceswater op het oppervlaktewater geloosd. De daaruit voortvloeiende verplichtingen, welke ook zijn vastgelegd als vergunningsvoorwaarden zijn niet door de initiatiefnemer meegenomen in de aanmeldnotitie. Mede door het ontbreken van een volledige beschrijving van de beoogde situatie in de aanmeldnotitie valt niet uit te sluiten dat er negatieve effecten voor de bodem zullen optreden.

Grondwateronttrekking

Bij het opgegeven gebruik (paragraaf 4.2.1 aanmeldnotitie) ontbreekt dat het grondwater ook ingezet kan worden voor incidenten bestrijding. Zoals eerder in dit besluit is geconstateerd, is het voor ons, mede door strijdige gegevens in de aanmeldnotitie en bijgevoegde rapportages (o.a. geluid), niet te bepalen wat de maximale feitelijke hoeveelheid te onttrekken grondwater zal zijn. Wel vragen wij ons af in hoeverre de opgegeven 10.000 m³ realistisch is. Gaan wij uit van de ontwerpcapaciteit dan komen tot de volgende berekening. Het bedrijf heeft circa 250 openingsdagen van gemiddeld 10 uur bij een capaciteit van 48 m³ per uur. Dit betekent dat een capaciteit van 120.000 m³.

Bij de aanmeldnotitie is een notitie met als onderwerp "Geohydrologische analyse onttrekking" opgesteld door Witteveen + Bos d.d. 30 oktober 2019, referentie 116834/19-017.536 als bemalingsadvies toegevoegd.

In de aanmeldnotitie wordt gesteld dat het gebruik van grondwater boven oppervlaktewater de voorkeur heeft. De "Keur- en uitvoeringsregels september 2017" van het Hoogheemraadschap Rijnland stellen dat conform artikel 6 van de uitvoeringsregel 24 grondwateronttrekkingen en -infiltraties juist bij beregening bij voorkeur eerst gebruik gemaakt wordt van oppervlaktewater. Indien er niet voldoende oppervlaktewater, zowel kwantitatief als kwalitatief aanwezig is, kan onttrekking van grondwater worden toegestaan. Er wordt gestreefd naar beperking van de hoeveelheid te onttrekken grondwater op basis van een voorkeursvolgorde. Dit betekent dat zoveel mogelijk alternatieven voor grondwater worden ingezet als beschikbaar zijn.

In de aanmeldnotitie en het bemalingsadvies wordt door de initiatiefnemer gesteld dat indien geen verlaging van de grondwaterstand op maaiveld optreedt zodat er geen

risico is op het optreden van zettingen. Er is dan ook geen negatief effect te verwachten op de aanwezige bebouwing en infrastructuur vanzelf ook de omgeving. Deze aanname en daaropvolgende conclusie is onjuist. Ook als er dieper grondwater onttrokken wordt, kan sprake zijn van zetting.

De initiatiefnemer heeft zonder vergunning bronnen geslagen en de grondwateronttrekking in gebruik genomen. Tevens concluderen wij dat deze bronnen ook in strijd met het geldende beleid van het Hoogheemraadschap Rijnland in gebruik genomen zijn. Daarom is legalisatie rekening houdend met bestaand beleid niet zondermeer mogelijk. Bovendien is het bijgevoegde bemalingsadvies onvolledig en op de voorliggende afwegingen onjuist.

Conclusie

Op basis van de aanmeldnotitie kunnen wij daarom niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

Oppervlaktewater

Op 5 juni 2014, kenmerk 14.37461\V46240 heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland een watervergunning verleend voor het lozen van potentieel verontreinigd hemelwater van een vloeistofdichte verharding waar conform de vergunde plattegrondtekening alleen stalling van voertuigen en containers plaatsvindt.

Op het verharde vloeistofkerende terrein van de locatie aan De Hooge Krocht 151 worden nu diverse afvalstoffen opgeslagen die potentieel zeer zorgwekkende stoffen kunnen bevatten. Naast hemelwater wordt ook ter plaatse onttrokken grondwater in het proces ingezet voor o.a. stof- en incidentenbestrijding.

De vergunde werkzaamheden en beoogde wijzigingen zijn niet of onvoldoende meegenomen in de voorliggende aanmeldnotitie wat een beoordeling op dit aspect maar ook in samenhang met andere aspecten onmogelijk maakt. Ook stellen we vast dat geen rekening is gehouden met ons verzoek om aanvulling in de ingediende aanmeldnotitie.

Conclusie

Wij hebben onvoldoende informatie om de gevolgen van grondwateronttrekking en lozing op het oppervlaktewater te beoordelen. Op basis van de aanmeldnotitie kunnen wij niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

BBT

Omdat deze inrichting valt onder de IPPC-richtlijn dient de inrichting de best beschikbare technieken toe te passen. In de aanmeldnotitie wordt hiermee onvoldoende of geen rekening mee gehouden.

Allereerst maakt het ontbreken van een volledige beschrijving van BBT-maatregelen in de aanmeldnotitie het niet mogelijk om te beoordelen of op voldoende wijze mitigerende maatregelen zijn meegenomen om negatieve milieueffecten uit te sluiten. In de aanmeldnotitie is opgenomen dat invulling is gegeven aan de BBT-conclusies voor de sector afvalbehandeling in het gecertificeerde milieumanagementsysteem ISO 14001, gecertificeerd kwaliteitssysteem ISO 9001 en een gecertificeerd VCA-systeem. Specifieke aspecten en daarmee onderdelen in de BBT-conclusies zijn geregeld in het A en V en AO/IC. Voor een deel van de procesvoering, specifiek het breken van puin en het produceren van (recycling)granulaten, is de initiatiefnemer gecertificeerd conform BRL-2506-1 en 2506-2.

Het voorkomen van diffuse emissies (BBT14) wordt specifiek beschreven. Hierin wordt gesteld dat initiatiefnemer de nieuwe sorteerinstallatie heeft geïnstalleerd en in gebruik genomen. In de aanmeldnotitie licht de initiatiefnemer zelf toe dat de sorteerinstallatie in strijd is met BBT 14d. Hierin wordt namelijk als eis gesteld dat de opslag, behandeling en hantering van afval en materiaal in een gesloten gebouw moet plaatsvinden om diffuse emissies te voorkomen.

In de aanmeldnotitie wordt gesteld dat de initiatiefnemer van plan is om in twee fasen in 2020 en 2021 twee hallen te realiseren. Het realiseren van de hallen is niet meegenomen in de aanmeldnotitie waarmee de samenhang ontbreekt. Voor de shredderinstallatie wordt aangegeven dat VLK voornemens is BBT maatregel 25 of 31 toe te passen om aan BBT 14d te gaan voldoen. Deze beide keuzes zijn niet integraal verwerkt in de aanmeldnotitie waardoor een beoordeling niet mogelijk is.

Het grondwater wordt ingezet voor o.a. stof- en incidentenbestrijding. Hiermee is dus sprake van potentieel verontreinigd proceswater en niet zoals vergund alleen potentieel verontreinigd regenwater wat op het oppervlaktewater wordt geloosd. Op basis van BBT19f dient elke waterstroom (bv afstromend oppervlaktewater,) afzonderlijk worden verzameld en behandeld op basis van het gehalte aan verontreinigde stoffen in combinatie met de daarvoor bedoelde behandelingstechnieken. Nu de initiatiefnemer daar geen duidelijkheid over verschaft, kan ook op dit onderdeel geen volledige beoordeling uitgevoerd worden en worden bepaald of er sprake zal zijn van belangrijk negatieve effecten voor het milieu.

In ons verzoek om aanvulling hebben wij het volgende gesteld:

De wetgever heeft in de regelgeving per 7 juli 2017, voor het opstellen van een vormvrije m.e.r, nadrukkelijk opgenomen dat treffen van mitigerende maatregelen en de (positieve) effecten hiervan door het bevoegd gezag in haar beoordeling moet worden meegenomen. Het is onduidelijk welke maatregelen er zullen worden genomen om belangrijk (negatieve) milieueffecten te voorkomen. Wij stellen vast dat slechts een beperkt aantal mitigerende maatregelen worden genoemd in de aanmeldnotitie (overkapping, AD-blue en diesel, grondwateronttrekking (voor het verminderen van stof)). Een integraal samenhangend volledig geheel van mitigerende maatregelen ontbreekt waardoor een goede beoordeling niet mogelijk is.

Conclusie

In ons verzoek om aanvulling hebben wij de initiatiefnemer nadrukkelijk gevraagd mogelijke mitigerende maatregelen uit te werken in de aangepaste aanmeldnotitie. Wij stellen vast dat dit niet of onvoldoende heeft plaatsgevonden. Op basis van de toegezonden stukken kunnen wij daarom niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden.

Stof

In de aanmeldnotitie wordt aangegeven dat ter voorkoming van stofhinder gebruik wordt gemaakt van grondwater op de locatie Hooge Krocht. Specifiek voor de sorteerinstallatie wordt aangegeven dat van de gebruikte capaciteit (30 ton per uur) geen gebruik gemaakt zal worden om o.a. stofhinder te voorkomen. De initiatiefnemer geeft aan niet meer dan 50 ton per dag te gaan verwerken met de nieuwe sorteerinstallatie, wat neer komt op een gebruik van circa 1,5 uur per dag. Hoe stofhinder voorkomen gaat worden vanaf de locatie De Scheysloot is niet beschreven in de aanmeldnotitie.

In algemene zin is alleen aangegeven hoe stofhinder op de locatie De Hooge Krocht voorkomen gaat worden. De gekozen maatregel, namelijk grondwateronttrekking, vindt nu illegaal plaats. Ook is niet duidelijk of legalisatie van deze grondwateronttrekking mogelijk is. Voor het aspect grondwateronttrekking wordt verwezen naar de specifieke paragraaf zoals hierboven genoemd, waarin is geconcludeerd dat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Daarnaast geeft de initiatiefnemer in de aanmeldnotitie aan dat niet voldaan wordt aan de BBT conclusie 14d welke bedoeld is om stofhinder te voorkomen.

De vele klachten over stofhinder hebben uiteindelijk geleid tot een last onder dwangsom d.d. 21 mei 2019, kenmerk 2019087379. Hieruit blijkt dat de initiatiefnemer naast onvoldoende al dan niet legale technische maatregelen ook onvoldoende gedragsmaatregelen treft om stofhinder te voorkomen. Er is met name sprake van een gebrek aan good-housekeeping. De wijze waarop in de aanmeldnotitie is beschreven op welke manier stofemissie wordt voorkomen is onvoldoende en onjuist. Dit betekent ook dat wij niet de milieueffecten (inclusief gezondheid) buiten de inrichting voor het aspect stofemissie kunnen beoordelen.

Conclusie

Wij stellen vast dat de initiatiefnemer de mitigerende maatregelen onvolledig heeft uitgewerkt in de aanmeldnotitie. Tevens is niet duidelijk en/of inzichtelijk gemaakt hoe deze mitigerende maatregelen gelegaliseerd kunnen worden, maar ook hoe de nadelige gevolgen voor het milieu door de initiatiefnemer zoveel mogelijk voorkomen kunnen worden. Op basis van de toegezonden stukken kunnen wij daarom niet uitsluiten dat het voornemen tot belangrijke negatieve milieugevolgen kan leiden

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Wij concluderen dat het voornemen op nagenoeg alle milieuaspecten tot negatieve effecten leidt:

- de geluidbelasting is hoog en neemt verder toe;
- de gezondheidsrisico's nemen waarschijnlijk toe;
- de geuremissienormen overschrijden mogelijk de wettelijke normen;
- de bodemrisico's nemen toe en overschrijden mogelijk de wettelijke normen;
- de grondwaterhuishouding kan negatief beïnvloed worden;
- de lozing van verontreinigde stoffen op het oppervlaktewater overschrijden mogelijk de wettelijke normen;
- de stofhinder neemt toe waarbij nu al overschrijdingen van de wettelijke normen worden geconstateerd;
- en niet uitgesloten kan worden dat het voornemen zal leiden tot een hogere stikstofdepositie dan 0,00 mol/ha/jr.

Tevens zijn mitigerende maatregelen onvoldoende onderzocht, worden onvoldoende mitigerende maatregelen getroffen en is ook niet duidelijk of bepaalde mitigerende maatregelen uitvoerbaar zijn.

Dit betekent dat niet alleen de toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage, maar ook het opstellen van een passende beoordeling zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming voor dit voornemen het noodzakelijk maakt om een MER op te stellen.